



Nuværende ejer Frederiksborgvej 137B

Miljø

Afslag på ansøgning om retslig lovliggørelse af kystbeskyttelse, Frederiksborgvej 135-141 samt påbud om at tåle at kystbeskyttelses anlægget fjernes

Roskilde Kommune meddeler hermed afslag på ansøgning om lovliggørelse af etableret kystbeskyttelse på ejendommene Frederiksborgvej 135b, 135c, 135d, 135e, 137, 137b, 139a og 141, 4000 Roskilde.

Ud fra en samlet vurdering finder Roskilde Kommune, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte anlæg. Samtidig meddeles påbud om at fjerne det etablerede anlæg ud for din ejendom, som er opført i strid med kystbeskyttelsesloven.

Den ulovligt anlagte kystbeskyttelse skal være fjernet og kysten omkring anlægget være reetableret senest 12 måneder efter, at afgørelsen er truffet, det vil sige senest den **9. oktober 2027**.

Da du først har overtaget ejendommen, efter at anlægget er etableret, er krav til fjernelse af anlægget stilet til tidligere grundejer. For at sikre, at tidligere grundejer har adgang til ejendommen i forbindelse med fjernelse af anlægget, meddeler vi dig påbud om at tåle, at tidligere grundejer får adgang til ejendommen for at udføre det nødvendige anlægsarbejde for at fjerne kystbeskyttelses anlægget og reetablere kysten.

Såfremt det viser sig, at der ikke kan meddeles påbud til tidligere ejer, vil krav om fjernelse af anlæg og reetablere kysten blive stilet til dig, som nuværende grundejer, jf. kystbeskyttelseslovens § 19c, stk. 1.

Afgørelsen er truffet efter kystbeskyttelsesloven¹ og ansøgningen har været i forudgående høring i perioden 12. november til 10. december 2025. Endvidere har udkast til afgørelse været i partshøring i perioden 13. marts - 13. maj 2026.

I nedenstående fremgår begrundelse for kommunens vurdering, afgørelse og klagevejledning.

¹ LBK af 2025-02-28 nr. 245 om kystbeskyttelse mv.

9. oktober 2026
Sagsnr.: 26-020027
Doknr.: 26-020027-4

Sagsbehandler
Julie Nyrop Albers
Tlf. 46 31 37 83
Juliena@roskilde.dk

Rådhusbuen 1
4000 Roskilde

Roskilde Kommune
Tlf. 46 31 30 00
Mandag-fredag kl. 9-14

www.roskilde.dk



Baggrund

Den 6. maj 2022 modtog Roskilde Kommune ansøgning om etablering af skråningsbeskyttelse af ejendommene Frederiksborgvej 135b, 135c, 135d, 135e, 137a, 137b, 139a og 141, 4000 Roskilde. Der blev ansøgt om etablering af ca. 125 m lang højvandsmur med indbyggede trapper og terrænregulering på indersiden af muren i en bredde på ca. 6 m.

Frem til den 6. november 2024 har der været dialog mellem grundejere og Roskilde Kommune om ansøgningen. I marts 2024 tilkendegav Roskilde Kommune, at det skitserede anlæg skulle tilrettes væsentligt for at kunne opnå en tilladelse, og at placering af anlægget skulle optimeres for at tilgodese passage langs kysten og tilpasning til kysten.

På møde den 6. november 2024 meddelte grundejerne, at der ville blive sendt en tilrettet ansøgning, hvor kommunens bemærkninger var indarbejdet. Den 16. december 2024 oplyste repræsentanter for grundejerne pr. mail, at der var etableret en kystbeskyttelse uden den påkrævede tilladelse efter kystbeskyttelsesloven. Det etablerede anlæg bestod af metalspuns, bagvedliggende terrænregulering og sten oplagt foran spunsen.

Roskilde Kommune varslede den 30. januar 2025 påbud om, at det etablerede anlæg skulle fjernes.

I høringsvar modtaget den 19. februar 2025 oplyste grundejerne, at grundejerne ønskede at søge om lovliggørende tilladelse til det etablerede projekt. Roskilde Kommune satte på den baggrund påbuddet i bero frem til, at ansøgning var modtaget og behandlet.

Roskilde Kommune modtog den 19. september 2025 en ansøgning om lovliggørelse af den etablerede kystbeskyttelse. Den 22. oktober 2025 modtog kommunen opdateret ansøgningsmateriale.

Ansøgning

Der søges tilladelse til etablering af kystbeskyttelse af 112 meter kyst, som skal beskytte ejendommene Frederiksborgvej 135b, 135c, 135d, 135e, 137a, 137b, 139a og 141 mod akut erosion. Det ansøgte kystbeskyttelses anlæg består af:

- metalspuns med topkote i 2,0 m DVR90 og bundkote i -1 m DVR90
- stenkastning med anlæg på 1 : 1,3 opbygget på geotekstil, 0,2 meter filtersten, marksten med gennemsnitlig diameter på 0,35 meter. Yderst anvendes sten med diameter op til 0,44 meter.
- langsgående dræn på indersiden af spunsen med 9 udløb gennem spunsen. Tre dræn er kategoriseret som hoveddræn, hvor der etableres faskiner i 2 meters bredde under planlagt banket ud for hoveddrænenes udløb. Faskinerne opbygges af filtersten i et 0,2 meter tykt lag.
- 0,2 meter tyk og 1,8 meter bred banket langs forkanten af stenkastningen bestående af sand/grus. Sammensætningen vil blive fastlagt så den afspejler den naturlige sammensætning af materialer på kysten.
- opfyld af jord til kote 1,9 m DVR90 bag spunsen på hele strækningen. Opfyldningen har en udbredelse fra spunsen på 1,62 - 4,69 meter og en dybde mellem 0,48 - 1,06 meter. Det er estimeret, at der er indbygget 165 m³ jord svarende til 297 tons jord. Det

fremgår at opfyldningen er sket for at reetablere tidligere terræn før erosion ved stormfloder.

Det fremgår i ansøgningen, at der skal ske tilretninger af det etablerede anlæg for at anlægget er teknisk korrekt. Spuns, terrænregulering og dræn er udført og ønskes bevaret, mens stenkastning skal fjernes og opbygges som en korrekt stenkastning, ligesom faskiner og banket skal etableres. Anlægsarbejdet vil blive udført med rendegraver og dumper.

I ansøgningen redegøres for, at der er sket en reduktion af skrænten på strækningen i perioden 2021-2025 på baggrund af gennemgang af ortofotos. Ansøger vurderer, at skrænten er reduceret 1-3 meter, og at der er en anseelig akut erosionsrisiko på den specifikke strækning. Der er vedlagt opmåling af terræn på matrikel 5bp (nu 5ko) med opmåling foretaget i 2020 og 2024, som viser at terrænkoten er mindsket i perioden.

I høringssvar modtaget 13. maj 2026, fremgår en registrering af kystlinjens og skræntlinjens udvikling over tid. Registreringen er udarbejdet af Niras for ansøger. På nedenstående figur fremgår Niras' registrering af kystlinje og skræntlinje.



Figur 1a vandlinje og skræntlinje. Tv. vandlinje mellem 1954 og 2025. Th. skræntlinje mellem 1995-2025. Kilde Niras: Behov for skræntbeskyttelse Frederiksborgvej 87-205 Ortofoto 2025

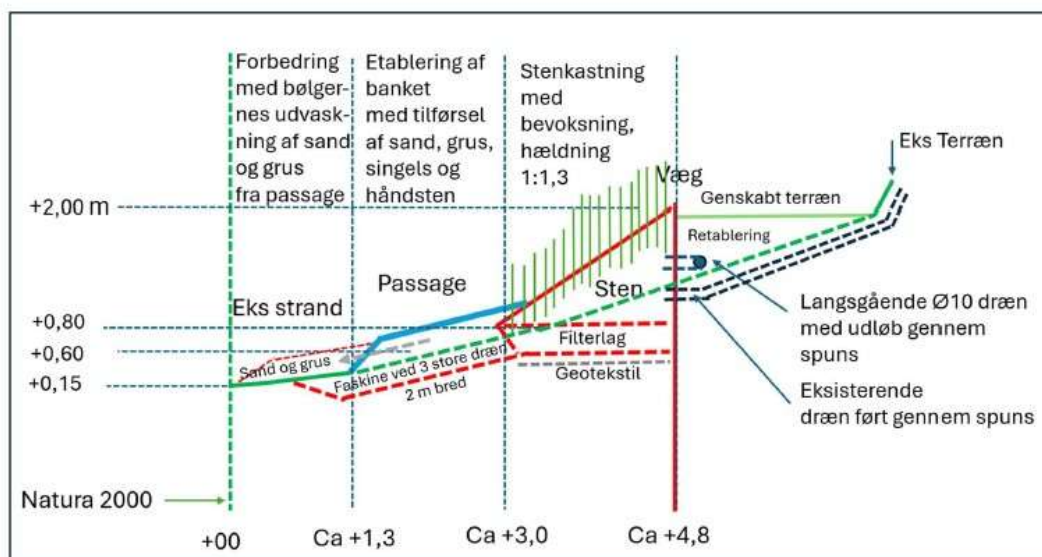
Niras vurderer, at vandlinjens placering overordnet er stabil i den analyserede periode og at de mindre variationer mellem de enkelte års, vurderes at kunne tilskrives usikkerheder.

Niras vurderer, at det er vanskeligt at vurdere den naturlige udvikling i kystskrænten. Niras har for at kvalificere vurdering af kystens udvikling, gennemgået udvalgte historiske

luftfoto af ejendommene omfattet af projektet og har udtrukket et enkelt højdeprofil i det digitale system Scalco. Niras vurderer, at der ses erosion på ejendommene og at særligt den sydlige del af strækningen er udsat som følge af overgang til naboejendommens hårde kystbeskyttelse.

Der er i ansøgningen redegjort for dimensioneringsgrundlaget og anlæggets forventede levetid på 20 år. Konstruktionen er dimensioneret ud fra en 20 års hændelse i 2025 på 1,68 meter DVR90 og havvandsstigning på 0,28 meter samt bølgehøjde på 0,79 meter foran anlægget.

Bredden på det samlede anlæg, inkl. terrænregulering og banket, er mellem 5,44 og 8,77 meter i kysten fra den eksisterende skrænt. I ansøgningen fremgår det at ca. 1/3 af stranden i området blive anvendt til stenkastning samt spunsvej, 1/3 vil anvendes til banketten/fodringen og 1/3 ud mod Natura 2000-afgrænsningen lades uberørt, jf. nedenstående principsnit.



Figur 1b: principielt tværsnit af det ansøgte projekt, ansøgning af 22. oktober 2025

Kystbeskyttelsen etableres mellem 1,3 - 3 m fra Roskilde Fjord, der er udpeget som Natura 2000 område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov. Natura 2000-området har et samlet areal på 15,195 ha, og omfatter habitatområde Roskilde Fjord H120 og Kongens Lyng H199 samt fuglebeskyttelsesområde Roskilde Fjord F105 og F107 Jægerspris Nordskov.

I ansøgningen er potentielle påvirkninger af Natura 2000 området beskrevet, og der er udført en væsentlighedsvurdering, hvor udvaskning af materialer, støjpåvirkning og udledning af drænvand er vurderet. Ansøger vurderer, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget.

Af habitatnaturtyperne på udpegningsgrundlaget vurderer ansøger, at det kun er den marine habitatnaturtype Bugt (1160), som kan påvirkes af udledningen af drænvand, da der ikke er kortlagt terrestrisk habitatnatur i nærheden af kystbeskyttelsen.

Det fremgår, at der må forventes anseelig overskyl af anlægget fra bølger ved den valgte konstruktion. I ansøgningen fremgår, at *"Efter stormen vil størstedelen af vandmængden fra overskyl løbe tilbage i Roskilde fjord enten på overfladen og/eller drænsystemet. Det kan ikke udelukkes i sådan nogen situationer, at der vil forekomme erosion på den bagvedliggende skrænt. Det vurderes dog ikke at være til fare for kystbeskyttelsens samlede stabilitet. Det anbefales efter stormhændelser at udføre inspektion af kystbeskyttelsen og udbedrer eventuelle skader"*.

Roskilde Kommunes vurdering

I nedenstående fremgår Roskilde Kommunes vurdering af det ansøgte projekt ift. de hensyn der skal afvejes i henhold til kystbeskyttelsesloven § 1, herunder navnlig:

- 1) om der er et behov for kystbeskyttelse,
- 2) vurdering af anlæggets tekniske-, natur- og miljømæssige kvalitet
- 3) den rekreative udnyttelse af kysten samt
- 4) vurdering af offentlighedens mulighed for adgangs til kysten.

Hensynene er afvejet iht. kommunens kyststrategi, hvor kommunen har angivet hvordan kommunen vægter de enkelte hensyn. Endvidere er der redegjort for øvrig lovgivning, som projektet er omfattet af.

Udgangspunktet for en vurdering om lovliggørelse er, at forholdet skal behandles som om, anlægget ikke allerede er etableret. Hensynet bag denne tilgang er, at der som udgangspunkt ikke må opnås en fordel ved, at anlægget allerede er etableret uden forudgående tilladelse.

Det er normalt en forudsætning for at opnå tilladelse til et kystbeskyttelsesanlæg, at der er et behov for beskyttelse mod erosion og/eller oversvømmelse, at anlægget har en teknisk kvalitet, som løser kyststrækningens potentielle udfordringer, og at anlægget er tilpasset kysten. Det beror således på en konkret og skønspregt vurdering efter afvejning af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, om der kan meddeles tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1.

Behovet for Kystbeskyttelse

Ejendommene omfattet af ansøgningen er beliggende relativt højt i terrænet, generelt over kote 8,0 m DVR90. På Frederiksborgvej 139A, er der i 2025 etableret et anneks beliggende i kote 4,2 m DVR90. Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at der er henholdsvis 39m, 9m, 19m og 10m fra bygninger til den etablerede spuns med stenkastning foran. Før etableringen af kystbeskyttelse i 2024 har der ikke været etableret kystbeskyttelse på ejendommene.

De højeste historiske vandstande er målt til 206 cm, 157 cm og 152 cm DVR90 i henholdsvis 2013, 2023 og 2016. Der er således ikke risiko for oversvømmelse af bygningerne på de beskyttede ejendomme.

I forhold til vurdering af risiko for erosion har Roskilde Kommune inddraget data om forholdene i Roskilde Fjord, kystens historiske udvikling, herunder luftfoto og data fra Danmarks Højdemodel, samt Kystdirektoratets kystatlas.

Roskilde Fjord er af Kystdirektoratet klassificeret som en tilgroningskyst og er et lavvandet og beskyttet fjordsystem præget af lav bølgeenergi og begrænset sedimentdynamik.

Roskilde Kommune vurderer, at dele af kysten mellem Roskilde Havn og Viglen har karakter af en klintekyst uden klitter med indslag af tilgroningskyst. På den aktuelle strækning ses imidlertid ikke en erosionsskrænt eller væsentlig tilbagetrækning af kysten.

Projektområdet er beliggende i den sydlige del af Roskilde Fjord, hvor de frie stræk er korte, og bølgehøjderne derfor begrænsede. I Kystdirektoratets kystatlas er det vurderet, at den kroniske erosion på strækningen er lille, hvilket også ses af en kystlinjeanalyse (Kystdirektoratets kystplanlægningsværktøj), hvor der ses ingen eller kun lille tilbagerykning af kysten på strækningen i perioden 1886 - 2003.

Der er en begrænset sedimenttransport i fjorden, som hovedsageligt foregår ved lokale omlægninger af finkornet materiale. Sammenhængende langsgående transport forekommer kun i begrænset omfang.

Billeder fra området viser, at der inden etablering af kystbeskyttelsen var vegetation på stranden og kystskrånningen, hvilket peger på, at der sker begrænset kronisk erosion, dog med risiko for akut erosion under voldsomme stormhændelser. Foto af kysten før og efter etablering af anlægget fremgår i nedenstående og bilag 1.



Figur 2 Øverst kysten ud for Frederiksborgvej 137 (tv) og Frederiksborgvej 135d (th), sommer 2021 og nederste fotos er taget i etableringsfasen december 2024

Kystdirektoratet har i høringssvar skrevet: *"Kystdirektoratet vurderer, at der kan forekomme akut erosion i forbindelse med helt særlige og voldsomme stormflodshændelser, fx som stormen Bodil. Set over de sidste 130 år har kystlinjen næsten ikke flyttet sig på strækningen"*.

Roskilde Kommune har gennemgået historiske luftfoto samt data fra Danmarks Højdemodel. Foto af kysten, højdeprofiler og udvalgte historiske luftfoto er vedlagt i bilag 1 og 2.



Figur 3 Historiske luftfoto af kysten ud for det etablerede anlæg i følgende år: 2001 (tv), 2011 (midt tv), 2021 (midt th) og 2024 (th). Med orange streg er angivet strækningen hvor anlægge er etableret. På luftfoto fra 2024 er der jordarbejde ifm. byggeprojekt på de nordligste matrikler.

Som det ses af luftfoto i figur 3 samt i bilag 2b, er der i perioden fra 2001-2024 spor af mindre erosion, hvilket stemmer overens med foto fremsendt af jer, som understøtter, at der sker akut erosion ved stormfloder.

På højdeprofiler vedlagt i bilag 2, fremgår data om terrænet i år 2007, 2015, 2019 og 2024. Her ses begrænset eller ingen erosion på Frederiksborgvej 135c, 135b, 135e, 135d, 137, 139a og 141. På Frederiksborgvej 137B ses lokal erosion og tilbagetrækning af kystskrænten. Der er tale om en koteletgrund hvor boligen er placeret 73 meter fra vandkanten.

Roskilde Kommune vurderer samlet set, at der på strækningen sker en påvirkning af kysten som medfører et begrænset behov for kystbeskyttelse. På længere sigt forventes behovet at øges i takt med, at stigende havvandsniveau kan medføre øget erosion, som kan medføre reduktion i ejendommenes havearealer. Der vil derfor på sigt være behov for at sikre strækningen mod erosion.

Roskilde Kommune vurderer således, at der er et begrænset behov for kystbeskyttelse på den konkrete strækning, og at dette hensyn i sig selv ikke udelukker, at der meddeles tilladelse til etablering af kystbeskyttelse.

Det bemærkes, at det følger af forarbejderne til lov nr. 46 af 23. januar 2018, afsnit 3.2.2, at et meget lille eller intet behov for kystbeskyttelse ikke betyder, at der ikke kan meddeles tilladelse til kystbeskyttelse. Det fremgår, at der i sådanne tilfælde skal foretages en samlet vurdering, hvor de øvrige hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, inddrages. Der skal således i den foreliggende sag kun lægges begrænset vægt på behovet for kystbeskyttelse, fordi der ikke er tale om et kommunalt fællesprojekt. Roskilde Kommune har derfor ikke tillagt det begrænsede behov for kystbeskyttelse afgørende betydning i vurderingen af, hvorvidt der skal ske retlig eller fysisk lovliggørelse.

Økonomiske hensyn

Dette punkt er ikke relevant ved det pågældende projekt, da økonomiske hensyn kun skal vurderes ved sager efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a om kommunale fællesprojekter.

Kystbeskyttelsens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet

Roskilde Kommune har i sin vurdering af hensynet lagt vægt på anlæggets samlede dimensioner og placering. På luftfoto vedlagt i bilag 2b fremgår det etablerede anlæg på historiske luftfoto. Som det fremgår af bilaget, er det etablerede anlæg placeret fremskudt ift. kystskråningen umiddelbart inden anlægget blev etableret men også i forhold til den historiske kystlinje.

Roskilde Kommune vurderer, at spunsvæggen ikke er trukket tilbage til kystskrænten på etableringstidspunktet i december 2024, og at der er sket en opfyldning bag spunsen. Endvidere vurderer Roskilde Kommune at anlægget er etableret fremskudt ift. den historiske skræntlinje. Der er således tale om udbygning af private opholdsarealer og reduktion af den offentligt tilgængelige kyst.

Den fremrykkede have, gør, at anlægget påvirker strandplanet unødigt, og at der forventes anseeligt bølgeoverskyl.

Kystdirektoratet skriver bl.a. i deres høringssvar: *"Kystdirektoratet vurderer, at linjeføringen for anlægget burde været trukket så langt tilbage som muligt (2-5 m på det meste af strækningen), for at sikre mest mulig plads til den naturlige kystudvikling. Dermed ville man bedre kunne sikre, at Natura 2000 området ville forblive uberørt og samtidig sikre bedre plads til en banket, der kan sikre passagen i fremtiden. Et tilbagetrukket anlæg vil desuden reducere et eventuelt bølgeoverskyl og bølgenes påvirkning af den relativt stejle skråningsbeskyttelse"*.

Roskilde Kommune vurderer, at man vil kunne opretholde den samme beskyttelse af bygninger og haveanlæg med en løsning etableret tilbagetrukket til den oprindelig



kystskrænt. En tilbagetrukket løsning vil mindske påvirkningen fra overskyl, jf. Kystdirektoratets udtalelse, og således være en mere robust løsning. Der ses ikke en kystteknisk begrundelse for den fremskudte placering, og opfyldningen bag anlægget har karakter af unødvendig terrænregulering, som på dele af anlægget i øvrigt strider mod lokalplanen for området og derfor vil kræve en dispensation fra lokalplanen.

Roskilde Kommune finder, at en tilbagetrukket løsning til kystskrænten vil have en mindre påvirkning af Natura 2000, da banketten foran stenkastningen vil rykke højere op på strandplanet og længere væk fra den kortlagte naturtype Bugt. Derved vil materialer fra den beskrevne banket samt udvaskning af jord bag anlægget blive reduceret. Bankettens vedligeholdelse og drift er ikke beskrevet i ansøgningen, ligesom påvirkning af Natura 2000 ved kontinuerlig tilførsel af nye materialer til vedligeholdelse af banket og terræn bag ved spunsen er ikke vurderet. I høringssvar fremgår det, at Niras vurderer, at der ikke vil ske væsentlig spredning af materiale fra banketten. Dette begrundes yderligere ved at afstanden fra spunsen til Natura 2000 er 4-6 meter.

Landskabeligt vurderer Roskilde Kommune, at en mindre påvirkning af strandplanet vil forbedre bevarelse af strandlandskabets karakter og bidrage mere til naturens frie udfoldelse.

Som en del af hensynet skal det afklares om projektet har negativ påvirkning på naboejendomme. Ejendommene beliggende umiddelbart nord og syd for det ansøgte anlæg har eksisterende kystbeskyttelse, som efter kommunens vurdering er etableret før 1988 - og derved som udgangspunkt er lovlige. Roskilde Kommune vurderer, at det ansøgte som udgangspunkt ikke vil have negativ påvirkning af naboejendommene.

Roskilde Kommune vurderer, at det ansøgte anlæg presser strandmiljøet unødvendigt i forhold til en mere tilbagetrukket løsning, og at det ansøgte anlæg ikke har en tilstrækkelig natur- og miljømæssig kvalitet pga. unødvendig påvirkning af strandmiljøet, og da en tilbagetrukket løsning ville mindske bølgeoverskyl og erosion på skrænten bag spunsen.

Rekreativ udnyttelse af kysten

Den rekreative udnyttelse af kysten vedrører navnlig mulighederne for at etablere eller bevare strandarealer m.v. Roskilde Kommune finder, at det ansøgte anlæg påvirker en større del af strandplanet end nødvendigt. Herved bliver den rekreative udnyttelse af kysten reduceret, da der reelt ikke vil være meget naturlig strand tilbage (1-3 m). Anlæggets placering fremgår af bilag 2c.

At man i ansøgningen har indarbejdet en banket som løbende skal vedligeholdes for at sikre passage langs kysten, ændrer ikke på dette, da en tilbagetrukket løsning ville være placeret højere i terrænet og i højere grad ville tilgodese passage langs kysten.

Roskilde Kommune finder samlet, at den ansøgte løsning påvirker den rekreative udnyttelse negativt, og at årsagen er den valgte løsning, som ikke tager tilstrækkeligt hensyn hertil. Den valgte løsning er ikke kystteknisk velbegrundet, og den negative påvirkning af den rekreative udnyttelse kunne derfor være undgået, hvis der var valgt en mere hensigtsmæssig løsning. Det er således Roskilde Kommunes vurdering, at ansøger ved den valgte løsning ikke i tilstrækkelig grad har inddraget hensynet til rekreativ udnyttelse af kysten.

Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten

Det etablerede anlæg er beliggende i kote 0,5 m DVR90, og hindrer derved passage langs kysten på kort sigt. Roskilde Kommune finder, at ansøger ved ansøgning om etablering af banket har søgt at varetage hensynet til sikring af adgang langs kysten.

En tilbagetrukket løsning ville være placeret højere i terrænet og derved kræve mindre vedligeholdelse. Roskilde Kommune finder derfor, at et tilbagetrukket anlæg i højere grad ville fremtidssikre færdslen langs kysten og dermed bedre tilgodese hensynet.

Samlet vurdering

Roskilde Kommune vurderer, at hensynet til den tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet skal vægtes højt i denne sag. Der ses navnlig ikke en kystteknisk begrundelse for, at anlægget er placeret fremskudt og derved unødigt presser kystens naturlige udfoldelse. Den valgte løsning må endvidere anses som værende af ringe natur- og miljømæssig kvalitet.

Efter afvejning af hensynene i § 1, stk. 1 i Kystbeskyttelsesloven vurderer Roskilde Kommune, at der ikke kan meddeles lovliggørende tilladelse til det ansøgte.

Kysthabitatbekendtgørelsen

Det ansøgte projekt er beliggende i en afstand på 1,3-3 meter til Natura 2000 området 136 "Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov". Ansøger har i ansøgningen redegjort for projektet påvirkning af et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter.

Roskilde Kommune vurderer, at ansøger har godtgjort at opførsel af det etablerede anlæg ikke har medført en væsentlig påvirkning af Natura2000 området eller bilag IV arter. Samtidig bemærker kommunen, at der ikke i tilstrækkelig grad er redegjort for påvirkning af habitatnatur som følge, at udvaskning af materialer fra banket og terrænregulering og kontinuerlig tilførsel af materialer. Roskilde Kommune vurderer desuden, at nedrivning af anlægget ikke vil medføre væsentlig påvirkning af Natura2000 området, herunder de arter, som området er udpeget for, eller bilag IV arter.

Da kommune efter afvejning af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, træffer afgørelse om ikke at give tilladelse i medfør af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, og idet anlægget, herunder banket og terrænregulering, derfor skal fjernes, er det Roskilde Kommunes vurdering, at der ikke er grundlag for at kræve yderligere vurdering af eventuel påvirkning af Natura 2000 område i anlæggets driftsfase, herunder fra banket, eller udvaskning af jord bag anlægget.

For god ordens skyld bemærkes, at der i lyset af kommunens vurdering om, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af Natura2000 området eller bilag IV-arter som følge af påbuddet om nedrivning og fjernelse af det etablerede anlæg, ikke skal udarbejdes en habitatkonsekvensvurdering.

Miljøvurdering

Ansøger har som del af ansøgningen fremsendt VVM-anmeldelse. I det der meddeles afslag på ansøgningen, har Roskilde Kommune ikke foretaget en vurdering efter miljøvurderingsloven.

Lovgrundlag

Etablering af kystbeskyttelse kræver tilladelse fra Roskilde Kommune, jf. § 3, stk. 1 og 2, i kystbeskyttelsesloven¹. Det følger videre af lovens § 19, stk. 5, at kommunen skal sørge for, at et ulovligt forhold bliver gjort lovligt, medmindre forholdet har underordnet betydning.

Roskilde Kommune kan som tilsynsmyndighed meddele påbud om at fjerne kystbeskyttelse, som er udført i strid med kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, og om at retablere forholdene. Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 19a.

Jf. kystbeskyttelseslovens § 19c, stk. 2 kan kommunen meddele påbud til en grundejer om at tåle at tidligere grundejer får adgang til ejendommen for at udføre det nødvendige anlægsarbejde for at fjerne kystbeskyttelses anlæg på ejendommen samt reetablere kysten.

Såfremt det viser sig, at der ikke kan meddeles påbud til tidligere ejer, vil krav om fjernelse af anlæg og reetablere kysten blive stilet til nuværende grundejer, jf. kystbeskyttelseslovens § 19c, stk. 1.

Roskilde Kommune skal vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, og om der skal udarbejdes en konsekvensvurdering, jf. § 3 i Kysthabitatbekendtgørelsen². Da der gives afslag på det ansøgte projekt, er der ikke foretaget vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller programmer kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter.

Roskilde Kommune har på baggrund af den foreliggende væsentlighedsvurdering af kystbeskyttelses anlæggets etablering vurderet, om nedrivning og fjernelse af kystbeskyttelses anlægget vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura2000 området, jf. habitatdirektivets art. 6, stk. 3.

Roskilde Kommune skal afgøre, om projektet forventes at få væsentlig påvirkning på miljøet jf. miljøvurderingslovens³ § 15, stk. 1. Da der gives afslag på det ansøgte projekt, er der ikke truffet afgørelse om projektets påvirkning af miljøet.

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 3a, stk. 1, at en tilladelse efter lovens § 3 erstatter en række andre tilladelser og dispensationer efter anden lovgivning. I denne afgørelse drejer det sig alene om miljøvurderingsloven og kysthabitatbekendtgørelsen, da projektområdet ikke placeret i fredskov, vildtreservat eller inden for strandbeskyttelseslinjen, og der ikke er registreret § 3 beskyttet natur eller fredede arealer i projektområdet. Da anlægget kræves fjernet, er der ikke taget stilling til om de ansøgte udløb er omfattet af vandløbslovens krav til tilladelse fra kommunen.

Høring og orientering af berørte myndigheder og naboer

Det ansøgte projekt har været i høring hos naboejendomme og offentliggjort på kommunens hjemmeside i perioden 12. november – 10. december 2025, jf. kystbeskyttelsesloven § 5, stk. 1.

² Bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 654 af 19/05/2020).

³ Lovbekendtgørelse 2023-01-03 nr. 4 om miljøvurderinger

I samme periode har ansøgningen været sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. Miljøvurderingslovens § 35, stk. 1 og Kysthabitatbekendtgørelsen § 3, stk. 1 og § 4.

Der er indkommet høringssvar fra Kystdirektoratet. Endvidere er der modtaget kvittering fra Ministeriet for Grøn Trepert, Søfartsstyrelsen og Fiskeriministeriet hvor det fremgår at de ikke har bemærkninger. Kystdirektoratet bemærker opsummerende følgende:

- I sager om lovliggørelse skal kommunen tag afsæt i, hvad der ville kunne opnå tilladelse, hvis der var søgt inden anlæggets etablering
- At den nuværende kystlinje på strækningen ligger meget tæt på den historiske kystlinje fra 1896.
- At der kan forekomme akut erosion i forbindelse med helt særlige og voldsomme stormflodshændelser, fx som stormen Bodil.
- Set over de sidste 130 år har kystlinjen næsten ikke flyttet sig på strækningen.
- At linjeføringen for anlægget burde været trukket så langt tilbage som muligt (2-5 m på det meste af strækningen), for at sikre mest mulig plads til den naturlige kystudvikling og bedre sikre, at Natura 2000 området ville forblive uberørt.
- Et anlæg etableret tilbagetrukket til kystskrænten vil reducere et eventuelt bølgeoverskyl og bølgenes påvirkning af den relativt stejle skråningsbeskyttelse.
- Der mangler en kystteknisk begrundelse for, at anlægget er udført med en kombination af en spunsvæg og en skråningsbeskyttelse.
- Der mangler en kystteknisk begrundelse for, at anlægget er rykket frem på kysten, og at der er sket en terrænopfyldning bag anlægget.
- At en korrekt opført skråningsbeskyttelse med fiberdug, filtersten og dæksten, typisk i hældning 1:2 bedre ville kunne sikre skråningen mod erosion og sikre at grundvand kunne dræne ud gennem skråningsbeskyttelsen, og at bølgenes kraft og eventuelt bølgeoverskyl reduceres.
- Der mangler vurdering af anlæggets påvirkning i driftsfasen, herunder hvor hyppigt banketten skal genopbygges, og hvorvidt materialerne fra banketten potentielt påvirker Natura 2000 området.

Kommunen har inddraget bemærkningerne i vurderingen af sagen.

Partshøring

Udkast til denne afgørelse har været i partshøring hos grundejere omfattet af projektet i perioden 13. marts – 13. maj 2026. Endvidere er der sket supplerende partshøring af nye oplysninger i perioden 25. august - 8. september 2026.

Der er modtaget 1 fælles høringssvar fra Kystsikringslaget ved Frederiksborgvej 135-141 til partshøring af afgørelsen, hvor det bemærkes at:

- Behovet for kystbeskyttelse er større end beskrevet i kommunens udkast til afgørelse og kysten er en klintekyst uden klitter

Roskilde Kommunes bemærkninger: Kommunen har gennemgået data for kysten herunder data fra Danmarks Højdemodel og historiske luftfoto, for at afdække graden af erosion på strækningen.

Det fremgår, at der er sket en begrænset erosion af kysten på Frederiksborgvej 135-141 i perioden 2007-2024. Dog ses der erosion på Frederiksborgvej 137B, som er en koteletgrund hvor boligejendommen ligger 73 meter fra vandkanten. Erosionen udgør ikke en risiko for bebyggelse men har reduceret havearealet.

Roskilde Kommune er enig i, at dele af kysten mellem Roskilde Havn og Vigen har karakter af en klintekyst uden klitter. På den aktuelle strækning ses imidlertid ikke en erosionsskrænt eller væsentlig tilbagetrækning af kysten.

Uagtet kysttypen og akut erosion ved stormfloder kan Roskilde Kommune konstatere, at kysten har været relativ stabil siden 2001 og at der ikke er sket væsentlig erosion eller tilbagetrækning af kysten. Roskilde Kommune vurderer, at der er et begrænset behov for at kystbeskytte og at risikoen for akut erosion ved stormfloder vil stige i fremtiden i takt med hyppigere og kraftigere stormfloder.

- Anlægget er etableret tilbagetrukket til naturlig kystskråning i henhold til kommunens anvisninger. Anlægget er placeret hvor kystskråningen var i 2021 og terrænregulering bag spunsen skal betragtes som en reetablering af kystskråningen.

Roskilde Kommunes bemærkninger: Roskilde Kommune oplyste ansøger i februar 2024, dvs. 10 måneder før anlægget blev etableret, at projektet skulle trækkes længere tilbage mod grundene. Det etablerede anlæg har imidlertid stort set samme udbredelse i kysten, som det oprindelige projekt. I bilag 2c fremgår det etablerede anlægs udbredelse ift. det oprindeligt ansøgte.

Roskilde Kommune har gennemgået luftfoto fra perioden 2001-2025, jf. bilag 2b, og vurderer, at spunsen er etableret fremskudt i kysten i forhold til kysten før 2021. Forvaltningen vurderer, at terrænreguleringen bag spunsen ikke er en reetablering af tabt haveareal, men en udbygning af privat opholdsareal ud mod kysten.

Det etablerede og ansøgte anlæg ikke er etableret jf. kommunens anvisninger.

- Et tilbagetrukket anlæg vil ikke have hydrodynamisk effekt, da det er de frie stræk snarere end vandstande der har betydning for bølgerne.

Roskilde Kommunes bemærkninger: Roskilde Kommune henviser til, at Niras i ansøgning af 22. oktober 2025 har vurderet, at der må forventes anseelig overskyl fra bølger ved det etablerede anlæg og at relativt store vandmængder vil løbe ind på skråningen bag spunsen og at det ikke kan udelukkes, at der kan forekomme erosion på den bagvedliggende skrænt. At Niras i høringssvaret vurderer, at et tilbagetrukket anlæg ikke vil have en hydrodynamisk effekt, ændrer ikke på, at anlægget ikke i tilstrækkelig grad tager højde for bølgeoverskyl.

- Den ansøgte banket vil sikre passage langs kysten. Grundejerne tilkendegiver i høringssvaret, at de er indstillet på at tillade passage både på og foran kystsikringsanlægget, at der etableres en trappe og tinglyses ret for offentligheden til at gå på anlægget.



Roskilde Kommunes bemærkninger: Roskilde Kommune vurderer, at den ansøgte banket vil muliggøre passage på ydersiden af anlægget på kort sigt. Kommunen vurderer, at banketten sammen med det øvrige anlæg skulle være etableret tilbagetrasket til den naturlige kystskråning. Kommunen bemærker, at der ikke på baggrund af høringssvaret kan tinglyses en ret til, at offentligheden kan gå på anlægget. Det er en forudsætning, at stianlægget indgår i ansøgningen og at der gives tilladelse til projektet, hvor der stilles vilkår om vedligeholdelse af stianlæg og offentlig adgang, som tinglyses.

- Anlægget påvirker ikke naboejendomme negativt

Roskilde Kommunes bemærkninger: Kommunen henviser til, at det i udkast til afgørelse fremgår, at der som udgangspunkt ikke vil være negativ påvirkning af naboejendomme.

- Den ansøgte banket vil ikke påvirke Natura 2000, da afstanden fra spunsen til Natura 2000 område er 4-6 meter og at stenene i banketten ikke vil spredes væsentligt til Natura 2000

Roskilde Kommunes bemærkninger: Afstanden fra ydersiden af den ansøgte banket til Natura 2000 er mellem 2,5-4 meter og koten på ydersiden af banketten er i ansøgningen angivet til kote 0,15 m DVR90. Der vil derfor ofte stå vand op omkring banketten, som ikke er beskyttet med bevoksning. Der må derfor forventes spredning af materiale fra banketten ved bølgepåvirkning. Et tilbagetrasket anlæg vil være placeres højere i terrænet og skabe mere plads til kystens frie udvikling og øge afstanden til Natura 2000.

- Anlægget sikrer kritisk infrastruktur i form af pumpestation placeret på Frederiksborgvej 135C og 135D

Roskilde Kommunes bemærkninger: Pumpestationen har ikke været nævnt ifm. dialogen om projektet og indgår ikke i ansøgningen. Oplysninger om pumpestationen er sendt til kommunen i oktober 2025, det vil sige efter at anlægget er opført. Fors A/S er ikke del af kystbeskyttelsesprojektet og har ikke søgt om at sikre pumpestationen. Forvaltningen vurderer, at det ikke har været et formål med kystbeskyttelses anlægget at sikre pumpestationen.

- Der vil være væsentligt værdispild ved fjernelse af anlægget og der har været et værdispild for grundejerne, som følge af at dele af deres grund er eroderet væk.

Roskilde Kommunes bemærkninger: I høringsudkast til afgørelsen har Roskilde Kommune vurderet, at krav om fjernelse af anlæg og reetablering af kysten er proportionelt. Herunder fremgår det, at det etablerede anlæg udgør en væsentlig unødigt påvirkning af kysten og at de samfundsmæssige interesser i fysisk lovliggørelse er betydelige. Roskilde Kommune vurderer at betragtelige udgifter forbundet med fjernelse af anlægget vil stå mål med den skade anlægget unødigt har forvoldt.

På baggrund af gennemgang af historiske luftfoto og højdeprofiler vurderer Roskilde Kommune, at det er begrænsede arealer der er eroderet væk på strækningen. I nyere tid er der sket væsentlig terrænbearbejdning ifm. byggeprojekter på de nordlige ejendomme, som har blotlagt kystskråningen og hvor der er udlagt jord fra byggeprojekterne midlertidigt ned til kysten. Disse forhold betyder, at kysten er mere sårbar i forhold til erosion frem til at



kysten er reetableret med bevoksning.

- Anlægget er etableret i god tro, da Roskilde Kommune ikke svarede på henvendelse af 22. oktober 2024 og grundejere havde forventning om at kunne få tilladelse til det etablerede, da anlægget er etableret iht. kommunens anvisninger. Anlægstidspunktet er valgt da der var samtidige anlægsarbejder på nogle af ejendommene.

Roskilde Kommunes bemærkninger: Roskilde Kommune kan oplyse at kommunen har svaret på henvendelse af 22. oktober 2024 pr. mail og telefonisk den 29. oktober og 6. november 2026. På tidspunktet for opførelse af anlægget afventede kommunen en opdateret ansøgning, som I havde oplyst ville blive sendt senest 13. november 2024.

Kommunen vurderer, at det etablerede anlæg ikke er tilpasset kommunens vejledning eller Rambølls vurdering af den oprindelige ansøgning. Det etablerede anlæg har stort set den samme udbredelse i kysten, som det oprindeligt ansøgte projekt og med den ansøgte banket vil anlæggets udbredelse i kysten øges med yderligere 2 meter.

Kommunen bemærker at økonomiske fordele ved etablering af anlæg uden tilladelse ikke er en gyldig grund til at etablere kystbeskyttelse uden tilladelse.

På etableringstidspunktet havde ansøger fuldt kendskab til, at opførelse af anlægget uden tilladelse var ulovligt. Kommunen vurderer dertil, at ansøger ikke havde grundlag for at tro, at der kunne opnås tilladelse til det etablerede anlæg, da Roskilde Kommune ikke havde modtaget eller kommenteret projektet inden udførsel.

- Kommunen har pligt til at give tilladelse til projektet, da grundejerne vurderer, at der ville have kunnet opnås tilladelse til projektet hvis de havde søgt på forhånd.

Roskilde Kommunes bemærkninger: Ved behandling af sager om lovliggørelse, skal kommunen som myndighed, vurdere sagen ud fra samme forudsætninger, som hvis anlægget ikke var opført. Det betyder, at sagen ikke skal vurderes hårdere eller lempeligere fordi anlægget er etableret.

Kommunen har behandlet sagen ud fra samme kriterier, som hvis anlægget ikke var etableret. Kommunen vurderer, at der ikke ville kunne gives tilladelse til det ansøgte anlæg, som skulle være placeret længere tilbage til kystskrånningen for at kunne opnå tilladelse.

Der er modtaget 1 fælles høringssvar fra Kystsikringslaget ved Frederiksborgvej 135-141 til partshøring af nye oplysninger, hvor det bemærkes at:

- Kystbeskyttelseslaget bemærker, at der sker periodevis erosion på Frederiksborgvej 135D, herunder at der skete erosion ved stormen Bodil i 2013, som ødelagde skræntens styrke, så der efterfølgende ses erosion ved mindre bølgepåvirkning. Det bemærkes at Niras' gennemgang af luftfoto og Rambølls kystanalyse underbygger at der er sket erosion på Frederiksborgvej 135D

Roskilde Kommunes bemærkninger: Der ses påvirkning af kysten. Som det fremgår i højdeprofiler i bilag 2 ses der imidlertid, over en længere periode fra 2007-2024 ikke



væsentlig tilbagerykning af kystskrånningen på Frederiksborgvej 135D.

Rambølls kystanalyse er baseret på en fysisk kystgennemgang og ikke højdeprofiler eller historiske luftfoto. Det fremgår på foto af kysten ved Frederiksborgvej 135D at kysten er bevokset og det er angivet, at der er "begrænset til ingen synlig erosion".

Niras har anvendt udvalgte luftfoto fra årene 2013, 2014, 2018 og 2022. Roskilde Kommune bemærker, at anvendelse af luftfoto skal ske over en længere årrække, da bevoksning, lys og vandstand er faktorer, som gør det vanskeligt at tolke udviklingen i kysten. Der henvises til luftfoto fra 2001-2025 i bilag 2b, hvor det fremgår, at der sker begrænset tilbagerykning af kysten.

På baggrund af høringsbemærkningerne har Roskilde Kommune, indarbejdet Niras' vurdering af vand- og skræntlinje, bankettens påvirkning af Natura 2000 og beskrivelse af klintekyst uden klitter. Endvidere er data om kystens udvikling via højdeprofiler og luftfoto indarbejdet, for at underbygge vurdering af erosion på strækningen samt anlæggets placering ift. historisk kystskrånning.

Proportionalitetsvurdering

Det fremgår i ansøgningen at det etablerede anlæg har kostet grundejerne 2.036.000 kr., og at der udestår arbejder for anslået 414.000 kr. for, at anlægget lever op til det ansøgte. Ved meddelelse af påbud om at fjerne anlægget vil grundejers udgifter til etablering være spildt, ligesom der vil komme udgifter til fjernelse af anlægget og reetablering af kysten.

Roskilde Kommune vurderer, at det etablerede anlæg udgør en væsentlig unødigt påvirkning af kysten, og at de samfundsmæssige interesser i fysisk lovliggørelse er betydelige.

Omkostninger til fjernelse af anlægget og reetablering af kysten er ikke oplyst. Roskilde Kommune vurderer, at betragtelige udgifter til etablering, fjernelse og reetablering af kysten står mål med den skade, som anlægget har forvoldt på kysten.

Hertil kommer, at anlægget er udført efter indgivelse af ansøgning om tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, men inden kommunens stillingtagen til ansøgningen. Anlægget er således udført, selvom ansøgerne vidste, at det krævede en tilladelse, og selvom kommunen havde kommenteret ansøgningen, og afventede en opdaterede ansøgning. Ansøgerne var dermed fuldt ud opmærksomme på, at udførelse af det etablerede kystbeskyttelses anlæg ville være ulovligt – ansøgerne var således i såkaldt ond tro.

Eftersom udgangspunktet er, at der ville blive meddelt afslag til den ansøgte kystbeskyttelse, skal fysisk lovliggørelse indebære et ekstraordinært værdispild, før proportionalitetsprincippet kan føre til, at der skal ske retlig lovliggørelse. Det er Roskilde Kommunes vurdering, at de afholdte omkostninger samt yderligere omkostninger i samme størrelsesorden til fysisk lovliggørelse ikke udgør et sådant ekstraordinært værdispild.

Det er endvidere Roskilde Kommunes vurdering, at hensynet til retshåndhævelsen samt til at undgå uheldig præcedensvirkning vejer tungt i den foreliggende sag, og at proportionalitetsprincippet derfor ikke kan føre til, at der skal ske retlig lovliggørelse af det etablerede kystbeskyttelses anlæg.



Afgørelse

Roskilde Kommune meddeler hermed afslag på ansøgning om lovliggørelse af kystbeskyttelses anlæg beliggende på ejendommene: Frederiksborgvej 135b, 135c, 135d, 135d, 135e, 137a, 137b, 139a og 141, 4000 Roskilde.

Afgørelsen er truffet jf. § 3, stk. 1, i kystbeskyttelsesloven⁴.

Roskilde Kommune meddeler endvidere påbud om, at I som grundejer, skal tåle, at tidligere grundejer får adgang til ejendommen for at udføre det nødvendige anlægsarbejde for at fjerne kystbeskyttelses anlæg på din ejendom samt reetablere kysten, jf. bilag 3.

Påbuddet meddeles med hjemmel i kystbeskyttelseslovens⁴ § 19c, stk. 2.

Vi gør opmærksom på, at en overtrædelse af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, og at manglende efterlevelse af påbud efter lovens § 19a er strafbart efter kystbeskyttelseslovens § 20, stk. 1, nr. 5.

Offentliggørelse

Afgørelsen vil jf. kystbeskyttelseslovens § 5b, stk. 1, blive offentliggjort på Roskilde Kommunes hjemmeside.

Klagevejledning

Afgørelsen omfatter dels afslag på ansøgning om kystbeskyttelse og dels påbud om at tåle at det etablerede anlæg fjernes. I nedenstående fremgår klagevejledning for de to afgørelser.

Klagevejledning – afslag på ansøgning

Afgørelse om afslag på ansøgningen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat, enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, samt klageberettigede myndigheder, foreninger og organisationer, jævnfør kystbeskyttelseslovens § 18a, stk. 1.

Ønsker du, at klage over afgørelsen, skal det ske til Miljø- og Fødevareklagenævnet via klageportalen, som du finder via <https://naevneneshus.dk/>. Her kan du også finde vejledning til, hvordan du klager.

Klagefristen er fire uger fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er meddelt. Klagen skal være modtaget hos Miljø- og Fødevareklagenævnet senest ved klagefristens udløb, dvs. senest den **6. november 2026**.

Klagevejledning – påbud om at tåle at anlæg fjernes

Påbud om at tåle at tidligere grundejer får adgang til ejendommen for at udføre det nødvendige anlægsarbejde for at fjerne kystbeskyttelses anlæg på din ejendom samt reetablere kysten, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 2.

⁴ Lovbekendtgørelse 2025-02-28 nr. 245 om kystbeskyttelse m.v.



Søgsmål og aktindsigt

Begge afgørelser kan indbringes for domstolene indtil 6 måneder efter, at afgørelserne er meddelt, jævnfør kystbeskyttelseslovens § 18b, stk. 1.

Der gøres opmærksom på, at alle har mulighed for at få aktindsigt i sagen.

I tilfælde af spørgsmål eller bemærkninger kan Julie Nyrop Albers kontaktes på e-mail juliena@roskilde.dk eller på telefon 46 31 37 83.

Venlig hilsen

Julie Nyrop Albers
Specialkonsulent

Bilag

1. Foto af kysten før og efter etablering af kystbeskyttelse
2. Udvikling i kystlinjen højdeprofiler
 - 2a Den historiske kystlinje
 - 2b Luftfoto 2001-2025 med placering af anlæg ift. kystskråningen
 - 2c Tværsnit af oprindeligt projekt, etableret projekt og projekt som der er søgt lovliggørelse til
3. Strækning omfattet af påbud om fjernelse af anlæg og reetablering, hvor grundejer skal tåle at anlæg fjernes og kysten reetableres

Kopi til:

- Tidligere grundejer
- Kystsikringslaget ved Frederiksborgvej 135-141
- Miljøstyrelsen: mst@mst.dk
- Naturstyrelsen: nst@nst.dk, nsj@nst.dk, msj@nst.dk, hst@nst.dk
- Kystdirektoratet: kdi@kdi.dk
- Fredningsnævnet for Nordsjællands: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
- Fredningsnævnet for Østsjælland: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening: dn@dn.dk, dnroskilde-sager@dn.dk, roskilde@dn.dk, frederikssund@dn.dk
- DOF: natur@dof.dk, plan@dof-roskilde.dk, formand@dofnordsj.dk, plan@dof-roskilde.dk
- Friluftsrådet: fr@friluftstraadet.dk, roskilde@friluftstraadet.dk, nordsjaelland@friluftstraadet.dk
- Dansk Botanisk Forening, nbu@botaniskforening.dk
- Danmarks Sportsfiskerforbund: post@sportsfiskerforbundet.dk
- Museum Nordsjælland: post@museumns.dk
- Frederikssund Museum, ROMU: faergegaarden@romu.dk
- Roskilde Museum: roskildemuseum@roskilde.dk
- Fritidshusejernes Landsforening: sekretariat@mitfritidshus.dk
- Ejendomsforeningen Danmark: info@ejd.dk



- Danmarks Jægerforbund, poulk@privat.dk
- Geodatastyrelsen: gst@gst.dk

Bilag 1 Foto af kysten før og efter etablering af anlæg samt historiske luftfoto



Kysten ved Frederiksborgvej 135D, sommer 2021



Kysten ved Frederiksborgvej 135F, sommer 2021



Kystskrænt, Frederiksborgvej 135F, sommer 2021



Kysten ved Frederiksborgvej 137, sommer 2021



Kysten ved Frederiksborgvej 139A, sommer 2021



Det etablerede anlæg, januar 2025



Det etablerede anlæg som er ved at blive etableret, foto taget af ansøger, december 2024



Det etablerede anlæg som er ved at blive etableret, foto taget af ansøger, december 2024

Bilag 2: Udvikling i kystlinjen - højdeprofiler

Roskilde Kommune har udtrukket højdeprofiler fra hver matrikel omfattet af projektet. Der er udtrukket 3 højdeprofiler på hver matrikel (et centralt placeret og et i hver side), som viser data fra Danmarks Højdemodel⁵ i perioden 2007 – 2024.

På nedenstående kort fremgår placering af højdeprofiler og i fig. 2.2-2.7 fremgår højdeprofiler.



2.1 Med rød streg er angivet hvor der er udtrukket højdeprofiler

⁵ Opmåling på den aktuelle strækning er sket i 2007, 2014, 2019 og 2024

Højdeprofiler for Frederiksborgvej 135B og 135C

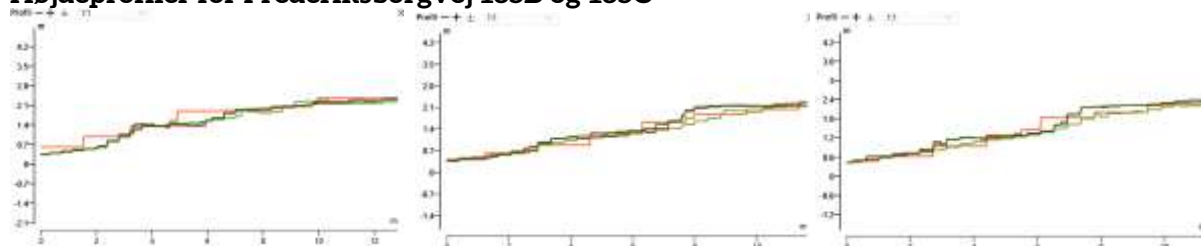


Fig. 2.2 Højdeprofiler for Frederiksborgvej 135B og 135C baseret på data fra Danmarks højdemodel. Der ses begrænset tegn på erosion på dele af ejendommen. 2007=orange streg, 2015=lysegrøn streg, 2019=mørkegrøn streg og 2024=rød streg.

Højdeprofiler for 135E og D

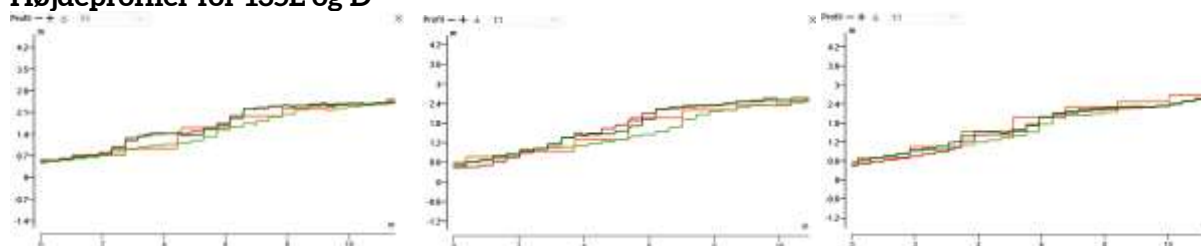


Fig. 2.3 Højdeprofiler for Frederiksborgvej 135E og 135D baseret på data fra Danmarks højdemodel. Der ses begrænset tegn på erosion som efterfølgende er fyldt op på dele af ejendommen og ingen tegn på erosion på andre dele af ejendommen. 2007=orange streg, 2015=lysegrøn streg, 2019=mørkegrøn streg og 2024=rød streg.

Højdeprofiler for 137

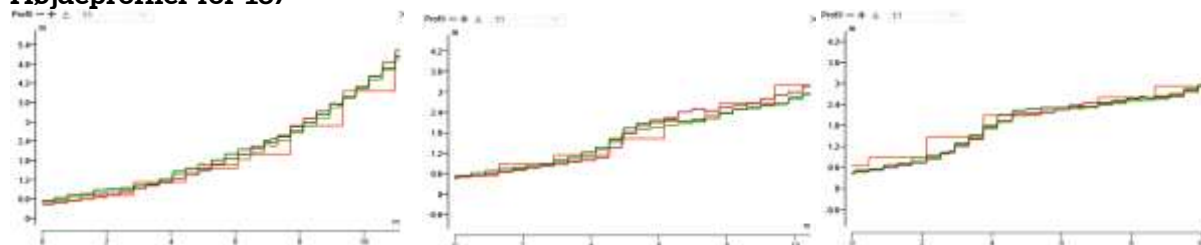


Fig. 2.4 Højdeprofiler for Frederiksborgvej 137 baseret på data fra Danmarks højdemodel. Der ses begrænset tegn på erosion på dele af ejendommen. 2007=orange streg, 2015=lysegrøn streg, 2019=mørkegrøn streg og 2024=rød streg.

Højdeprofiler for 137B

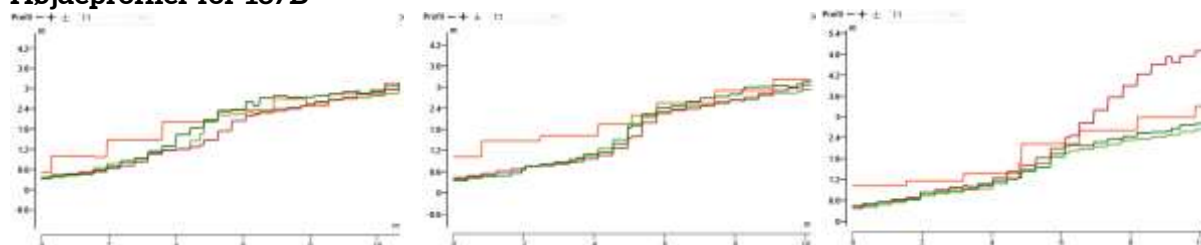


Fig. 2.5 Højdeprofiler for Frederiksborgvej 137B baseret på data fra Danmarks højdemodel. Der ses erosion mellem 2007 og 2024 samt påfyldning af jord på nordlig del af jordstykket mellem 2019 og 2024 på dele af ejendommen. 2007=orange streg, 2015=lysegrøn streg, 2019=mørkegrøn streg og 2024=rød streg.

Højdeprofiler for 139A

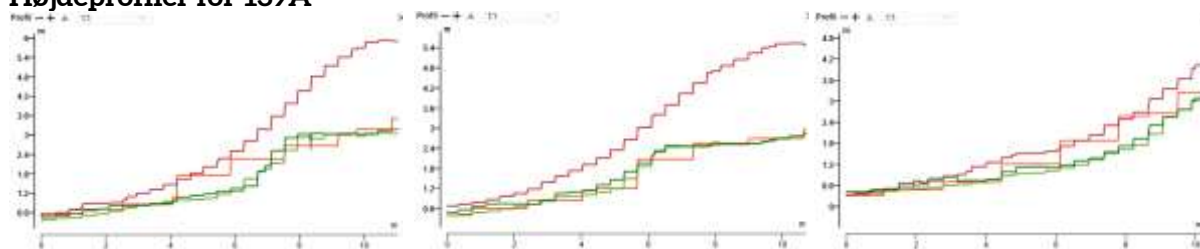


Fig. 2.6 Højdeprofiler for Frederiksborgvej 139A baseret på data fra Danmarks højdemodel. Der ses begrænset tegn på erosion mellem 2007-2019 på dele af ejendommen og terrænregulering op til 3 meter mellem 2019 og 2024 den primære del af ejendommen. 2007=orange streg, 2015=lysegrøn streg, 2019=mørkegrøn streg og 2024=rød streg.

Højdeprofiler for 141

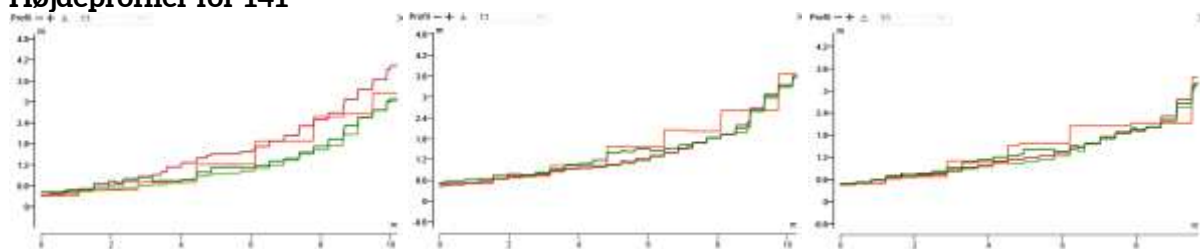


Fig. 2.7 Højdeprofiler for Frederiksborgvej 141 baseret på data fra Danmarks højdemodel. Der ses begrænset tegn på erosion og påfyldning af jord. 2007=orange streg, 2015=lysegrøn streg, 2019=mørkegrøn streg og 2024=rød streg.

Bilag 2a Den historiske kystlinje



Den historiske kystlinje fra 1896 sammenstillet med ortofoto fra 2025. Netto erosionen over 130 år er i størrelsesordenen +/- 1-3 cm/år. Kilde: Kystdirektoratet

Bilag 2b Luftfoto 2001-2025 med placering af anlæg ift. kystskrånningen

På nedenstående luftfoto er placering af anlægget indtegnet, så placeringen kan sammenholdes med kystskrånningen umiddelbart inden etablering og den historiske kystskrånning.

Spuns angivet med sort streg, stenkastning er mellem sort og blå streg mens yderside af ansøgt banket fremgår med rød streg. På indersiden af spunsen er der udført terrænregulering.









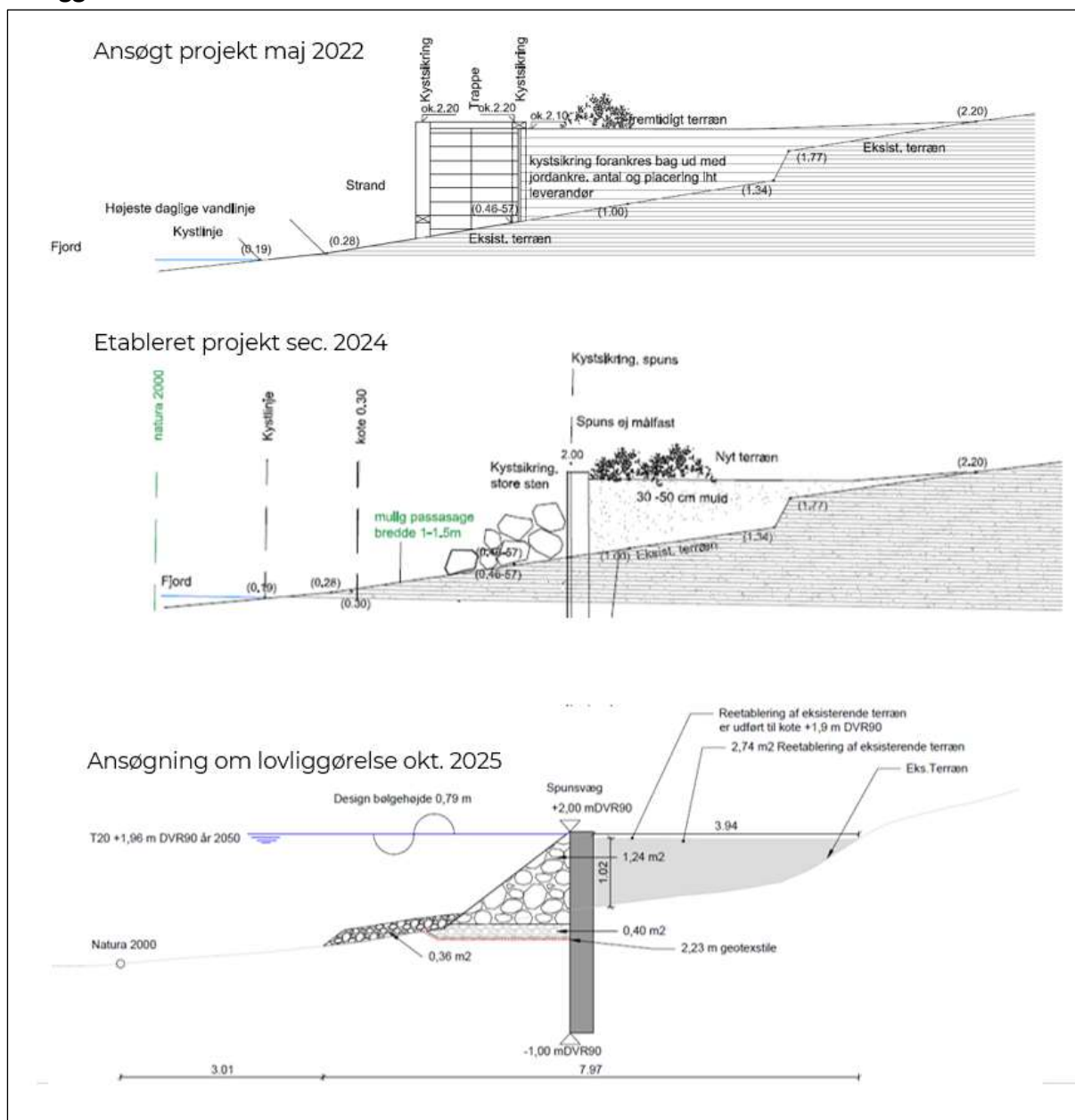
2007



2005



Bilag 2C Tværsnit af oprindeligt projekt, etableret projekt og projekt som der er søgt lovliggørelse til



Figur 2c-a Snit af ansøgt og etableret anlæg. Øverst fremgår det oprindeligt ansøgte projekt, i midten fremgår snit af etableret kystbeskyttelses anlæg og nederst det projekt der er søgt lovliggørende tilladelse til. På snittende fremgår oprindeligt terræn, terrænregulering, spuns, stenkastning og ansøgt banket. Kilde ansøgning maj 2022 og ansøgning om retslig lovliggørelse oktober 2026



Bilag 3 Strækning omfattet af påbud om fjernelse af anlæg og reetablering, hvor I skal tåle at anlæg fjernes og kysten reetableres

På nedenstående kort fremgår den strækning hvor du skal tåle at der gennemføres det nødvendige anlægsarbejder for at fjerne det etablerede kystbeskyttelsesanlæg og reetablere kysten

