

## Hørings svar fra forældre og FKU til børn i Fuglebakkens Børnehave

Vedr. Forslag til kapacitetstilpasninger på dagtilbudsområdet, sagsnr.: 24-072463, doknr.: 24-072463-4 som sendt i høring den 27. august 2024.

Dette høringssvar på Roskilde Kommunes forslag til kapacitetstilpasninger og sammenlægninger på dagtilbudsområdet er udarbejdet af FKU på vegne af forældregruppen i Fuglebakkens Børnehave.

### Indledning

Vi forældre i Fuglebakkens Børnehave (fremover ”Fuglebakken”), er meget kede af og uforstående overfor beslutningen om at lukke en række mindre børnehaver i Roskilde Kommune, herunder Fuglebakkens Børnehave.

I det følgende har vi samlet en række hovedpointer, som samlet belyser, hvorfor vi mener, at Fuglebakken bør bevares, selvom der kan opnås en besparelse ved nedlukning af dagtilbuddet. Vi vil i den forbindelse komme ind på kvaliteten af Fuglebakken som institution, og særligt det forskningsmæssige belæg for, at kvaliteten af mindre institutioner ofte er højere end kvaliteten i større institutioner. Vi vil belyse Fuglebakken som et dagtilbud, hvor inklusion lykkes, hvilket tydeligt understreges af, at Fuglebakken har flere børn i vækstforløb, selvom børnene kunne have fået egentlige vækstpladser, da både forældre og fagpersoner ved, at Fuglebakken kan løfte disse børn. Vi vil desuden belyse de økonomiske konsekvenser ved at nedlægge en institution, der rummer bredt og inkluderer med stor succes, da der for nogle af disse børn ikke findes alternative pasningstilbud i Roskilde Kommune. Den yderste konsekvens er, at en eller flere forældre kan blive nødsaget til at forlade deres arbejde og få tabt arbejdsfortjeneste.

Slutteligt vil vi præsentere en række alternative løsninger til lukning af Fuglebakken samt præsentere løsninger for det scenarie, hvor Fuglebakken lukker, da vi som forældre har et stærkt ønske om at kunne holde børnene samlet og følge det pædagogiske personale til en mindre institution i vores nuværende distrikt.

Vi håber, at I vil bruge tid på at læse vores høringssvar, da lukningen af vores elskede børnehaver er en hjertesag for os, og vi mener, at en eventuel lukning vil få store konsekvenser for os og de kommende børn i Roskilde Kommune.

## Indholdsfortegnelse

<b>Hørings svar fra forældre og FKU til børn i Fuglebakkens Børnehave .....</b>	<b>1</b>
<i>Indledning.....</i>	<i>1</i>
1. <i>Fuglebakken er et dagtilbud af høj kvalitet .....</i>	<i>3</i>
2. <i>Kvaliteten af det pædagogiske arbejde i en lille institution.....</i>	<i>3</i>
3. <i>Fuglebakken er et sted, hvor inklusion lykkes.....</i>	<i>4</i>
4. <i>Kan Roskilde Kommune opnå en besparelse ved at lukke Fuglebakkens Børnehave?.....</i>	<i>5</i>
5. <i>Små daginstitutioner er attraktive arbejdspladser.....</i>	<i>6</i>
6. <i>Vision mod 2030: Velfærd skaber vi sammen - Roskilde Kommune.....</i>	<i>8</i>
<b>Alternativer til lukning af Fuglebakkens Børnehave .....</b>	<b>8</b>
7. <i>Luk 1-2 store daginstitutioner af lavere kvalitet.....</i>	<i>8</i>
8. <i>Etablering af et nyt børnehus til Fuglebakken.....</i>	<i>8</i>
<b>Hvis Fuglebakkens Børnehave lukker - to forslag .....</b>	<b>9</b>
9. <i>En institution i institutionen - Fuglebakken bevares i andre rammer.....</i>	<i>9</i>
10. <i>Vi vil følge personalet til en mindre institution i vores nuværende distrikt .....</i>	<i>9</i>
11. <i>Konklusion - bevar Fuglebakkens Børnehave.....</i>	<i>10</i>

## 1. Fuglebakken er et dagtilbud af høj kvalitet

En forælder i Fuglebakken udtaler: *“I A’s tidligere børnehave var han fuldstændig overvældet. Pædagogerne kunne beskrive, hvordan min 3 årige dreng bare sad apatisk på en bænk, uden initiativ til at opsøge de andre børn. Han græd hver morgen, inden jeg afleverede ham, og tiggede om at blive hjemme, ikke et billede jeg kendte fra hans vuggestuetid. Jeg var meget i tvivl om jeg skulle flytte ham, da han efter omstændighederne var begyndt at vænne sig til rammerne. Men allerede efter en time på hans første dag i Fuglebakken, vender han sig mod mig og siger, “Min nye børnehave er sød, du må godt gå hjem nu mor”. Det virkede pludselig let for min dreng at blive en del af fællesskabet.”*<sup>1</sup>

I KIDS-rapporten fra 2022/23 står der: *“Et dagtilbud af høj kvalitet med et stærkt pædagogisk fundament, der skaber optimale muligheder for, at alle børn trives og udvikler sig.”* Denne vurdering blev bekræftet ved tilsynet i 2023, og den stemmer overens med de mange glade ‘Fuglebakke-familiers’ oplevelser.

Som forældre i Fuglebakken oplever vi, at vores børn bliver set tydeligt som de individuelle mennesker, de er, og at det pædagogiske personale er både omsorgsfuldt og respektfuldt over for alle børn, uanset deres baggrund og eventuelle vanskeligheder. Vi oplever, at de fysiske rammer betyder, at børnene får mulighed for relationelt arbejde med de enkelte pædagoger, som kender børnene indgående, da børnene i løbet af dagen opdeles i mindre grupper. Det giver en enorm tryghed for børnene, og vi er som forældre meget skeptiske overfor, om samme kvalitet og pædagogiske rum kan opnås i et større dagtilbud som Klostermarkens Børnehus.

## 2. Kvaliteten af det pædagogiske arbejde i en lille institution

I 2015 undersøgte børneforsker Grethe Kragh-Müller og Charlotte Ringsmose fra Dansk Pædagogisk Universitet børns trivsel og det pædagogiske arbejde i henholdsvis store og små institutioner. Undersøgelsen konkluderer entydigt, at kvaliteten i store institutioner ofte halter i forhold til de mindre institutioner. Hun fremhæver blandt andet, at pædagogerne i store institutioner bruger mere tid på praktiske gøremål end på det relationelle arbejde med det enkelte barn i en stor institution. Hun skriver desuden, at børnene i store institutioner oftere oplever at vente på voksenkontakt, og at børnene bliver udtrættede af de mange stimuli og skift.

*“Pædagogerne er, med en række individuelle variationer, i de fleste tilfælde søde og imødekommende overfor børnene i alle institutioner, men selvom nærvær, anerkendelse og omsorgsfulde relationer forekommer i både store og små institutioner, er det hyppigere i de små institutioner end i de store. Dette hænger bl.a. sammen med, at pædagogerne i de små institutioner har et bedre kendskab til det enkelte barn og dets baggrund og kender alle børnene i institutionen, ligesom børnene kender alle de voksne. Pædagogerne møder derfor oftere børnene som små individer og sjældnere som en del af en gruppe”.*<sup>2</sup>

De beskriver desuden, at pædagogerne i de store institutioner ofte er sammen med børn, de ikke kender, og som ikke kender de voksne, f.eks. når børnene i grupper bevæger sig rundt i institutionen, stuer slås sammen, pædagogerne flyttes rundt på stuerne, eller når de er sammen med mange børn på legepladsen. Dette betyder ifølge forskerne, at relationerne mellem de voksne og børnene i lavere grad er præget af nærvær og anerkendelse, med den afledte effekt, at børnene

<sup>1</sup> Bilag 2 i bilagsnotatet

<sup>2</sup> Kragh-Müller, G & Ringsmose, C (2015), *Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner: - En rapport om børns trivsel, læring og udvikling i store og små daginstitutioner*, s. 124

oftere bliver mødt som en del af en gruppe fremfor som små individer, og at der hyppigere opstår irettesættelser og skældud. Grethe Kragh-Müller og Charlotte Ringsmose uddyber:

*“På legepladsen er det f.eks. observeret, at tre voksne holder øje med omkring 100 børnehavebørn, hvilket er en umulig situation i forhold til at opnå den gode relation. Dette er særligt et problem for de mindste børn, børn med særlige behov og udsatte børn”.*<sup>3</sup>

Disse faglige vurderinger står i skærende kontrast til udsagnet i “Forslag til kapacitetstilpasning”, om at det pædagogiske arbejde i mindre institutioner lider under mangel på faglig sparring, da der er færre kompetencer at trække på i en mindre institution.

Vi kan som forældre heller ikke genkende dette billede. Tværtimod oplever vi, at det pædagogiske personale har en tæt relation, sparrer aktivt med hinanden og den pædagogiske leder, og at de menneskelige og pædagogiske kompetencer hos personalet er af særdeles høj kvalitet. Det må i den forbindelse bemærkes, at det kan være svært at tiltrække personale af samme kvalitet i en stor institution, da tiden til det vigtigste – børnene – og mulighederne for relationsdannelse er mindre i de større institutioner. Se også pkt. 5.

### **3. Fuglebakken er et sted, hvor inklusion lykkes**

Fuglebakken er ikke hvilken som helst børnehave. Det er en børnehave, der gennem årene, trods konstant usikkerhed om overlevelse/sammenlægning mv., har været en af kommunens mest eftertragtede børnehaver. Dette gælder også for børn med enten diagnoser, særlig sensitivitet eller psykiske og kognitive funktionsnedsættelser. Det skal bemærkes, at Fuglebakken ikke er en børnehave med vækstpladser, men at børnehaven aktuelt har flere børn i et tildelt vækstforløb fra PPR, hvor forældrene i dialog med PPR har fravalgt en reel vækstplads til fordel for et vækstforløb i Fuglebakken. Dette skyldes blandt andet, at nogle børn ikke kan rummes i meget store miljøer med mange voksne og børn – heller ikke selvom man laver små grupper og læringsrum i de store institutioner

Nogle børn f.eks. med autisme eller børn der er født præmaturot mv., kan have en særlig sensitivitet i forhold til sansestimuli og har brug for rolige rammer, gentagelser samt behørig forberedelse på dagens aktiviteter, for at opnå en overskuelig hverdag.

I Fuglebakken benytter pædagogerne aktivt værktøjer, der gør dagen overskuelig for alle børn. Der er en fast daglig rytme, og der bruges piktogrammer og “time-timer”. Der er desuden mulighed for at give børn med særlige behov en pause i det særlige “fred-og-ro”-sted. Alle disse tiltag betyder, at Fuglebakken som udgangspunkt er gearret til at modtage og inkludere børn med særlige behov. De ekstraordinære tiltag, der i mange institutioner først skulle implementeres for det enkelte barn, er allerede i fuld funktion i Fuglebakken.

Ydermere betyder det, at de udfordrede børn i højere grad kan indgå i en almindelig hverdag på lige fod med andre børn, uden at de skal gøres forkerte ved, at der skal tages særlige, besværlige hensyn til dem – og uden at det bliver til last for de øvrige børn, fordi de ligeledes betragtes som små individer med særlige og vigtige behov, der også skal og kan anerkendes.

Når børn i dagtilbud oplever, at både deres egne og de andre børns behov bliver forstået og mødt af de voksne, bliver de bedre i stand til at udvikle et godt selvværd, danne venskaber og skabe positive relationer til både børn og voksne.

<sup>3</sup> Kragh-Müller, G & Ringsmose, C (2015), *Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner: - En rapport om børns trivsel, læring og udvikling i store og små daginstitutioner*, s. 124.

Den samlede børnegruppe i Fuglebakken lærer om tolerance og forskellighed. I praksis giver tiltagene en ligeværdig og respektfuld behandling af alle børn, og der opstår stærke venskaber på trods af stor forskellighed, hvilket er særligt for Fuglebakken.

Som forældre til børn i Fuglebakken stiller vi os derfor også kritiske over for påstanden i ”Forslag til kapacitetstilpasning” om, at det skulle være vanskeligt at sikre et børnefællesskab, som alle børn kan føle sig som en del af i en institution med små børnegrupper. Vi anerkender, at Fuglebakken ikke passer til alle børn, da børn netop er forskellige og trives i forskellige typer af tilbud. Men vi mener, at det netop er en styrke at have et bredt udvalg af dagtilbud. Det er vores oplevelse, at børnefællesskaberne i Fuglebakken er særdeles stærke, med masser af muligheder for venskaber og udvikling for det enkelte barn

#### **4. Kan Roskilde Kommune opnå en besparelse ved at lukke Fuglebakkens Børnehave?**

Det fremgår af ”Forslag til kapacitetstilpasning”, at Roskilde Kommune vil opnå en besparelse ved at lukke Fuglebakkens Børnehave. Dertil kommer, at man ved nedlukning af en række institutioner opnår en tilpasning af kapaciteten i kommunens daginstitutioner, der afspejler det faldende børnetal.

Besparselsen skal blandt andet komme fra lavere udgifter til lederløn, køkkentimer og bemanning i ydertimerne.

Vi vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at Fuglebakken ikke har udgifter til køkkentimer, da børnene i stedet har madpakker med. Der er således ikke mulighed for at opnå den tiltænkte besparelse på køkkentimer i Fuglebakken ved nedlukning, da udgiften aktuelt er 0 kr.

I forhold til bemanning i ydertimerne skal vi desuden gøre opmærksom på, at der i Fuglebakken er givet dispensation til, at børnehaven kan åbnes og lukkes med kun én pædagog, hvorfor vi vurderer, at besparelsen i den sammenhæng vil være minimal.

Det bemærkes slutteligt, at Fuglebakkens pædagogiske leder også hjælper til i flere andre børnehaver og aktuelt kun bruger to dage om ugen i Fuglebakken. Da lederen varetager en lang række andre opgaver end alene at lede Fuglebakken, vurderer vi, at besparelsen på lederløn i Fuglebakken vil være minimal.

Som nævnt ovenfor under pkt. 3, er Fuglebakken en institution, hvor inklusion lykkes for børn med særlige behov, som alternativt kan blive nødsaget til at se mod dyrere løsninger som vækstpladser, basisgruppepladser, plads på Bjerget. I yderste konsekvens må forældre nødsages til at opgive deres arbejde og passe deres barn med tabt arbejdsfortjeneste.

De af os, der har børn i denne kategori, oplever, at PPR flere gange har givet udtryk for, at Fuglebakken er kommunens absolut eneste mulige pasningstilbud til vores børn. Derudover modtager Fuglebakken hvert eneste år fireårige børn, der efter det første år i en stor børnehave ikke er i travsel – men som lykkes med at blive en del af et respektfuldt børnefællesskab i Fuglebakkens Børnehave. Der bør ses bort fra udeblivelsen af indmeldelser, som begrundes i den aktuelle situation med en truende nedlukning forude

Hvis man vælger at lukke Fuglebakken, frygter vi en markant stigning i mistrivsel blandt børn i de store institutioner, hvor det vil være nødvendigt at bruge mange og dyrebare ressourcer – tid, energi og penge – som kunne være brugt bedre på blot at bevare et af Roskildes bedste dagtilbud: Fuglebakkens Børnehave.

Det fremgår af ”Forslag om kapacitetstilpasning”, at den forventede årlige besparelse for Roskilde Kommune ved nedlukning af Fuglebakken er 540.000 kr. Heroverfor står det faktum,

at en højtuddannet forælder til et barn i svær mistrivsel, som ikke kan tilbydes et alternativt, relevant pasningstilbud, kan blive nødsaget til at gå hjemme på tabt arbejdsfortjeneste, hvilket årligt løber op i maksimalt 422.964 kr. pr. barn. I den sammenhæng er det vigtigt at holde sig for øje, at der aktuelt er flere børn i Fuglebakken, for hvem dette er en reel risiko – et scenarie, som både forældre, børn, PPR og sagsbehandlere ønsker for alt i verden at undgå.

Det konkluderes på baggrund af ovenstående analyse og gennemgang, at den økonomisk beregnede forventede besparelse ved nedlukning af Fuglebakken langt fra stemmer overens med den faktiske forventelige merudgift, som Roskilde Kommune må påregne, såfremt børnehaven lukkes.

## 5. Små daginstitutioner er attraktive arbejdspladser

Vi mener, at Roskilde Kommune bør bevare Fuglebakken, da det er en meget attraktiv arbejdsplads. Det skyldes blandt andet børnehavens størrelse, dens gode ry gennem mange år og den anerkendelse, der følger med. Som pædagog får man i Fuglebakken mulighed for at arbejde med en bred vifte af børn, herunder børn, der ligger på grænsen til specialområdet. Der er derfor stort fokus på løbende kompetenceudvikling, og der er skabt et stærkt fagligt fællesskab mellem medarbejderne i Fuglebakken – og det gør Fuglebakken til en attraktiv arbejdsplads.

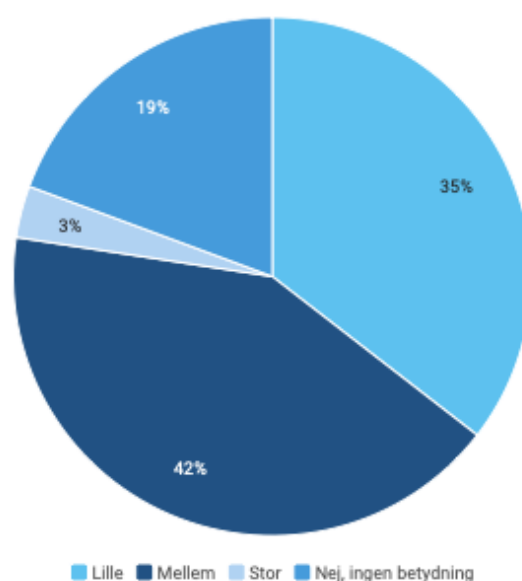
Der har i flere år været faldende ansøgningstal til de danske pædagoguddannelser, bl.a. på grund af dårlige arbejdsvilkår, og derfor er det blevet sværere at rekruttere pædagoger.

I en nylig undersøgelse på pædagogseminariet Absalon i Roskilde, se bilag 5 i bilagsnotatet, har en gruppe pædagogstuderende som led i deres mini-bachelor indhentet empiri for at underbygge deres problemstilling: Hvor ønsker nyuddannede pædagoger at arbejde, og er der en arbejdsplads for alle?

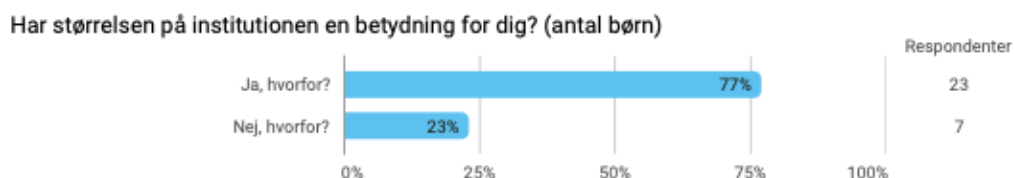
Denne spørgeundersøgelse er relevant for at forstå problematikken i et bredere og mere bæredygtigt perspektiv.

Deres undersøgelser, illustreret i grafen neden for, viser at kun 3% af de deltagende pædagogstuderende i undersøgelsen, ønsker at arbejde i en stor institution.

Har størrelsen på institutionen en betydning for dig? Hvis ja, hvilken en af nedenstående ønsker du at arbejde i?



Undersøgelsen viser desuden, at 77% af de pædagogstuderende mener, at antallet af børn har en betydning for kvaliteten af deres arbejde. Se graf:



#### Har størrelsen på institutionen en betydning for dig? (antal børn) - Ja, hvorfor?

- For mig er typen ikke afgørende, men størrelsen
- Både pga larm, og fordi jeg ønsker en mere intim arbejdsplads, med fokus på nærvær og omsorg. Og jeg tror det vil påvirke min faglighed.
- Det betyder noget for mig at jeg ikke har få tætte kollegaer og at der ikke er langt til ledelsen.
- At jeg har kendskab til alle børn, forældre og kollegaer, gør det for mig mere nærværende.
- Tid til ro, omsorg og nærvær og fordybelse i leg
- Ja, så man bedre kan nå rundt om alle børnene
- Jeg både ja og nej. Ja, fordi man kan uddybe sig i lege når der få børn. Nej, fordi hvis arbejds miljøet eller hvis der er nok ressourcer, så ville det ikke betyde noget for så kan stadig uddybe sig efter børnenes behov
- Ønsker ikke at arbejde i en for stor institutionen. Det mindre føles mere nært og kendt for alle
- Fordi jeg føler mig bedre tilpas et lille sted end et stort sted.
- Der er som regel en kultur der er præget af nærvær og mulighed for at se det enkelte barn i en mindre institution
- det er vigtigt med en god positionering
- Se ovenstående
- alt for stort institution er der svære at have en positiv samarbejde/ mellem personale
- for følger hvis den bliver for store er det svært at arbejde på kryds og tværes af alder og stue og gerne 12 i vuggestue og 16-20 i børnhave
- Da jeg vægter kvalitet frem for kvantitet
- .
- Ja da vil være mere fokus på det enkelte barn
- Jeg kan bedre lide at arbejde i mindre institutioner. Det giver ro på en anden måde og har andre muligheder end større
- jeg er vant til små børnehaver og synes det er tryk end store, hvis det nu kommer til at blive et andet felt, fx skole, så er jeg lige meget.
- Det kan blive mentalt for meget m, hvis institutionen er stor med mange stuer/afdelinger.
- Mindre antal børn- mere ro/tid til både børn og voksne

#### Har størrelsen på institutionen en betydning for dig? (antal børn) - Nej, hvorfor?

- Ingen betydning
- Det er vigtigere for mig at kunne gøre en forskel for måske et enkelt individ, end at kunne håndtere en større gruppe af individer.
- Så længe børn og personale går hånd i hånd, kan jeg ikke se, hvorfor antal er børn skulle have noget at sige. Så er man personale nok, og har de ressourcer som er nødvendige, går det hele nok op i en højere enhed i sidste ende
- Det kommer an på struktur, plads og antal medarbejdere
- kolleger og det pædagogiske fokus er vigtigst
- Jeg vil arbejde med voksne i specialtilbud.

Ovennævnte undersøgelse tyder på, at størrelsen og dermed antallet af børn, har en betydning for arbejdsmiljøet, og oplevelsen af kvaliteten af det pædagogiske arbejde.

Er børnetallet for højt, er der risiko for at kvaliteten falder, og det sætter sig i dagtilbuddenes evner til at tiltrække uddannet personale.

Dertil viser en større undersøgelse fra foråret 2024, gennemført af Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), at der ligeledes er fastholdelsesudfordringer i dagtilbuddene, f.eks. har 71% af dagtilbudsscheferne i Region Sjælland iflg. undersøgelsen svært ved at fastholde de ansatte pædagoger.

Med det skønner vi, at Roskilde Kommune risikerer at få svært ved at tiltrække uddannet personale til at løfte opgaverne - som vi skønner er både større og mindre attraktive i de store institutioner.

## **6. Vision mod 2030: Velfærd skaber vi sammen - Roskilde Kommune**

Roskilde Kommune har en vision for 2030: ”*Velfærd skaber vi sammen.*” Målet er at være en kommune med stærke fællesskaber, nødvendig hjælp til tiden samt frisættelse og nytænkning.

Vi mener, at Fuglebakken netop er med til at opfylde denne vision, da der i Fuglebakken er et stærkt fællesskab både blandt børn, forældre og ansatte. Fuglebakken er desuden et sted, hvor børn i mistrivsel kan få den rette hjælp, og hvor en dårlig start på børnehavelivet i en anden institution kan vendes til trivsel og glæde hos barnet. Fuglebakken er stærk i deres nytænkning. Deres tilgang til børnene er unik og respektfuld. Pædagogiske værktøjer som 'time-timer' og piktogrammer gennemsyrrer den pædagogiske tilgang og er nytænkende ift. andre børnehaver inden for det almene område.

Vi mener, at Roskilde Kommune bør bevare nogle af de små daginstitutioner, da gode og forskellige daginstitutioner er fundamentet for en mangfoldig og rummelig kommune, der kan tiltrække og fastholde de attraktive børnefamilier, som bidrager socialt, økonomisk og kulturelt til byen.

Som set i Lejre Kommune er det katastrofalt ikke at kunne få passet sit barn. Vi mener, at Roskilde Kommune bør gå forrest som ”børnenes kommune” og sikre, at man ikke blot kan få passet sit barn, men at kvaliteten af de forskelligartede dagtilbud, som kommunen har, også er i verdensklasse.

## **Alternativer til lukning af Fuglebakkens Børnehave**

Vi præsenterer her to konkrete alternativer til lukning af Fuglebakken.

### **7. Luk 1-2 store daginstitutioner af lavere kvalitet**

Som alternativ til nedlukning af små velfungerende institutioner foreslår vi konkret, at man i stedet lukker 1-2 store institutioner. På den måde kan man både tilpasse kapaciteten i kommunens pasningstilbud til antallet af børn og samtidig sikre bredde i kommunens dagtilbud. Vores argument er helt tydeligt, at vi har brug for at bevare diversiteten, både for børn og voksne, og derfor også følge anbefalinger fra børneforskere på området.

Ved at lukke en eller to store daginstitutioner kan man bevare diversiteten i pasningstilbuddene i kommunen og dermed sikre fleksibilitet for de børn, der ikke trives i større institutioner, og derfor ikke får de samme muligheder for deltagelse i læring, udvikling, trivsel og dannelse som andre børn, på grund af den store mængde sansestimuli (bl.a. støj). Med denne løsning kan disse børn få en tryggers start på livet, og det vil med stor sandsynlighed spare penge på PPR og mindske senere mistrivsel.

### **8. Etablering af et nyt børnehus til Fuglebakken**

Da vi anerkender, at den nuværende bygning, som Fuglebakken befinder sig i, er i ringe vedligeholdelsesmæssig stand, foreslår vi konkret, at der bygges et lille, nyt børnehus på den eksisterende beliggenhed. Vi foreslår, at huset overordnet set bygges efter en grundplan svarende til det nuværende hus, da husets aktuelle opbygning i høj grad understøtter det pædagogiske arbejde.

I perioden, mens det nye børnehus etableres, foreslår vi, at Fuglebakken flytter til en midlertidig barak eller får sin egen separate afdeling i et af de børnehuse, der pt. har for stor kapacitet. Se nedenfor pkt. 9

## Hvis Fuglebakkens Børnehave lukker - to forslag

Der er bred enighed blandt både forældre og personale i Fuglebakken om, at ingen ønsker at integreres i Klostermarkens Børnehus.

Det skyldes, at flertallet af børn i Fuglebakken netop har tilvalgt børnehaven, fordi de har et særligt behov for et lille miljø, hvor der er tættere kontakt med pædagogerne, mindre støj og mere ro. Se pkt. 1-4. Det vil derfor ikke give mening at rykke børnene fra en af Roskildes mindste børnehaver til en af Roskildes største børnehuse med op til 140 børn.

### 9. En institution i institutionen - Fuglebakken bevares i andre rammer

Som vi udførligt har redegjort for under pkt. 1-4, er Fuglebakken en unik og særdeles velfungerende børnehave. Vi mener derfor selvfølgelig, at de unikke kvaliteter og egenskaber, Fuglebakken har, bør bevares for enhver pris, hvis det mod forventning besluttet at lukke Fuglebakken permanent (se alternativer til lukning under pkt. 7-8).

Med afsæt i de tidligere omtalte undersøgelser af Grethe Kragh-Müller og Charlotte Ringsmose foreslår vi et alternativ, hvor Fuglebakken kan bevares som sin egen institution i en bygning, der også huser en anden lille daginstitution (det kunne f.eks. være en vuggestue). De skriver bl.a.:

“Undersøgelsen viser, at hvis man i praksis skal forsøge at løse nogle af udfordringer, der er i arbejdet i en stor daginstitution, er det vigtigt, at de enkelte stuer/mindre afdelinger er helt adskilte og fungerer som en institution i institutionen – fysisk adskilt, med egne pædagoger og egen legeplads. Det er ikke tilstrækkeligt med en opdeling i stuer eller afdelinger, hvis disse fysisk er placeret i den samme bygning eller på forskellige etager. Det er desuden vigtigt, at pædagogerne ikke flyttes rundt mellem stuerne på institutionen og at stuerne ikke slås sammen. Det har stor betydning, at ledelsen prioriterer den opgave ledelsesmæssigt, der handler om at sørge for at de pædagogiske målsætninger når helt i den pædagogiske praksis i hverdagen. Dette kræver bl.a. ledelsens tilstedeværelse på de enkelte stuer, videreuddannelse og supervision af personalet.”<sup>4</sup>

Vi foreslår konkret følgende tiltag:

- Egne stuer, der er helt separate fra de andre stuer.
- Egen legeplads.
- Børnene medbringer fortsat madpakker - ingen udgift til køkkentimer.
- Kapacitet på 24 børn.
- Eventuelt 3 vækstpladser af de 24 pladser.
- Eget personale (intet udlån/vikariat imellem afdelingerne).
- Ledelsen skal betragte Fuglebakken som sin egen institution.

Vi tror på, at man med denne løsning, vil kunne bevare noget af den særlige ‘Fuglebakkeånd’, omend det naturligvis ikke vil være af samme kvalitet, som opnås ved eget børnehus.

### 10. Vi vil følge personalet til en mindre institution i vores nuværende distrikt

Hvis Roskilde Kommune mod vores anbefaling vælger at lukke de små kommunale institutioner i Roskilde Kommune, herunder Fuglebakken, er vores ønske som forældre til børn i Fuglebakken, at børnene bevares som en samlet børnegruppe i en daginstitution i vores nuværende distrikt.

<sup>4</sup> Kragh-Müller, G & Ringsmose, C (2015), *Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner: - En rapport om børns trivsel, læring og udvikling i store og små daginstitutioner*, s. 131.

Vi foreslår konkret, at børnegruppen samt personalet samlet rykkes til et lille børnehus, hvor den pædagogiske leder er indstillet på at bevare og arbejde videre med den pædagogiske linje, som Fuglebakken er kendt for. Vi anser dette for den mindst attraktive løsning, da vi ved, at ikke alle børn kan rummes i et stort miljø, og man derved taber børn på gulvet, som ellers kunne være inkluderet i et alment dagtilbud/Fuglebakkens Børnehave.

## **11. Konklusion - bevar Fuglebakkens Børnehave**

Fuglebakken er mere end bare en børnehave – det er et sted, hvor børn med og uden særlige behov trives i stærke børne- og voksenfællesskaber. Forskning viser, at små institutioner som Fuglebakken tilbyder højere pædagogisk kvalitet, bl.a. fordi pædagogerne har rammerne for at opbygge tætte relationer til børnene.

Omvendt viser forskning, at store institutioner har en række indbyggede udfordringer. Pædagogerne i større institutioner bruger typisk mere tid på praktiske opgaver end på det relationelle arbejde, og børnene bliver ofte udsat for flere stimuli, længere ventetid for at få voksenkontakt og mange skift i hverdagen. Dette udfordrer børnenes trivsel og udviklingsmuligheder markant.

Børns trivsel og udvikling bør altid være i centrum.

Børn er forskellige, og derfor kan alle ikke indgå i en “one-size-fits-all”-model for dagtilbud, dette gælder også børn med diagnoser og særlig sensitivitet. De økonomiske besparelser ved at lukke mindre institutioner vil blive opvejet af de langsigtede omkostninger, f.eks. øgede udgifter til svære inklusionsopgaver, specialtilbud og tabt arbejdsfortjeneste for forældre, hvis børn ikke kan rummes i større institutioner. Omkostningerne for børnene vil være endnu større i form af mistrivsel, isolation og ensomhed.

Små institutioner som Fuglebakken spiller en afgørende rolle i at sikre, at alle børn – uanset deres individuelle behov – trives og udvikler sig i et inkluderende og trygt miljø. Fuglebakken er et tydeligt eksempel på, hvordan mindre institutioner skaber miljøer, hvor hvert barn bliver set, anerkendt og værdsat som et unikt individ.

Roskilde Kommune bør som led i den nødvendige kapacitetstilpasning tage hensyn til at bibeholde et mangfoldigt udvalg af dagtilbud. Som forældre til børn i Fuglebakken opfordrer vi derfor Roskilde Kommune til at tage både de forskningsmæssige og de praktiske erfaringer alvorligt og overveje alternative modeller for kapacitetstilpasning, der fortsat giver plads til institutioner som Fuglebakken.

Børnene er fremtidens lys og håb, og de fortjener at vokse op i en kommune, der tager sit ansvar alvorligt og bevarer et bredt udbud af dagtilbud, der afspejler mangfoldigheden blandt kommunens indbyggere.

Sidst men ikke mindst vil vi gerne takke for, at I har taget jer tid til at læse vores forslag. Vi håber, I vil besøge Fuglebakken og opleve på egen krop, hvorfor vi mener, at Fuglebakken er værd at kæmpe så indædt for at bevare. Det er i sandhed en hjertesag for børn, forældre og personale.

På vegne af FKU og forældregruppen i Fuglebakken Børnehave

Lucia Velasco, Anne Sofie Høj Villien, Ingrid Ellasofie Dalsgård og Katrine Renner Sibbesen

## **Bilagsnotat til høringsvar af 18. september 2024 fra FKU og forældre til børn i Fuglebakkens Børnehave ifm. Roskilde Kommunes forslag til kapacitetstilpasninger på dagtilbudsområdet**

**Dette bilagsnotat til høringsvar skal alene supplere høringsvaret ifm. byrådets behandling af forslaget, og skal ikke indgå i materialet, der offentliggøres på kommunens hjemmeside.**

Sagsnr.: 24-072463, doknr.: 24-072463-4 som sendt i høring den 27. august 2024.

- Bilag 1: – Et forældreperspektiv, L 4 år, med en kognitiv funktionsnedsættelse
- Bilag 2 - Et forældreperspektiv, A, tidligere barn i Fuglebakkens børnehave
- Bilag 3: En forælders brev til Skole- og Børneudvalget i Roskilde Kommune
- Bilag 4: En forælders brev til statsministeren
- Bilag 5: Uddrag af data fra mini-bachelor fra Pædagogseminariet

Høringsvaret henviser desuden flere steder til ”*Pædagogisk kvalitet i store og små daginstitutioner: - En rapport om børns trivsel, læring og udvikling i store og små daginstitutioner*” (2015) af Grethe Kragh-Müller og Charlotte Ringsmose

Rapporten kan downloades via dette link:

<https://ebooks.au.dk/index.php/aul/catalog/book/56>

### **Bilag 1 – Et forældreperspektiv, 'L' 4 år med en kognitiv funktionsnedsættelse**

Vi er forældre til 'L' en lille dreng på fire, som går i Fuglebakken Børnehave.

L er født med en virus, der har medført en hjerneskade. I praksis betyder det, at L er født med færre hjerneceller end andre børn, og som konsekvens heraf er forsinket i sin udvikling og har behov for støtte i visse situationer. Virussen medfører desuden varig risiko for yderligere skader, såsom syns- og høretab eller epilepsi.

L startede på baggrund af sin diagnose i dagpleje, da han allerede dengang viste behov for mindre rammer med få børn og voksne for at han kunne opnå ro, tryghed og stimulans til at udvikle sig.

L trives ikke i store grupper. Han trækker sig let tilbage og ”går i med væggen”, hvis ikke man er opmærksom. L stiller få krav til sin omverden, hvis den bliver for uoverskuelig. Det er som om, at han bare giver op. Han har i lang tid kun brugt det, man kalder mikrosignaler til at udtrykke sine behov.

Hans behov for langsomt og roligt at blive hjulpet ind i fællesskaber, se mange gentagelser, plads til styrke sin initiativrigdom kan ikke opfyldes i en større institution. Vi blev derfor ifm. overgangen til børnehave tilbudt en vækstplads. Desværre er vækstpladserne i Roskilde kommune placeret i større børnehuse, hvilket dermed ikke var en reel mulighed for L.

I dialog med PPR ansøgte vi om plads i Fuglebakken, fordi institutionens størrelse og pædagogiske praksis syntes at passe overens med netop L's behov for tryghed, gentagelser, tæt børne- og voksenkontakt og stimulans fra jævnaldrende. Det har vist sig at være en af de bedste

og mest afgørende beslutninger, i Ls korte liv - der ellers har budt på mange prøvelser og hospitalsbesøg – og fortsat gør det.

Fuglebakkens fagligt stærke medarbejdere, suppleret med de begrænsede - men ikke ubetydelige hjælpsomme - ekstra ressourcer fra PPR, det nære omsorgs- og læringsmiljø og stærke børnefællesskab har givet L den bedst tænkelige start på institutionslivet

L er i god udvikling, stortrives og indgår dagligt – med pædagogisk støtte – i den øvrige børnegruppe. Han er accepteret, og lærer dagligt en masse ved at se de andre børn interagere og lege. Og ofte vil han også gerne være med og bidrage. Han bliver ikke påkrævet at være med i diverse pædagogiske aktiviteter, hvis han ikke kan honorere de krav de nødvendiggør, men bliver samtidig heller ikke ekskluderet. Han får altid tilbudt en bagdør, og bliver lige så snart, han viser tegn på overskud eller interesse inviteret ind. Siden L startede, og han altid sad på afstand og kiggede på mens de pædagogiske aktiviteter og lege, så har han oparbejdet en overbevisende selvtilid og tro på, at han kan være med – og det er han som regel.

L sover fortsat til lur i børnehaven, i to -tre timer, fordi hans hoved har brug for det hvil. Han ”udstyres” med en babyalarm, som han selv samler op og kalder i, når han vågner. Og det pædagogiske personale, der f.eks. er på legepladsen med øvrige børn, kommer og henter ham.

Fuglebakken har skabt et miljø, hvor nærhed og tætte relationer er i centrum, og det har haft en positiv og afgørende indflydelse på L's udvikling. Fuglebakken positive indvirken på L's trivsel og udvikling er ikke bare noget, vi mærker i hverdagen, men også noget vi gentagende gange får bekræftet fra de forskellige fagpersoner, herunder fra PPR, der har fulgt ham siden han fik stillet sin diagnose.

Det er værd at bemærke, at i kraft af, at L går i Fuglebakken, et alment dagtilbud, så er de offentlige udgifter foreløbig minimale. Det er vores bekymring, at en eventuel lukning af Fuglebakken og øvrige relevante, små dagtilbud, vil betyde, at der ikke længere er et sted, hvor Luís kan få den kombination af stimuli, kontakt og ro til at drive hans udvikling.

Den aktuelle risiko for, at Fuglebakken nedlægges, rammer os hårdt. Vi frygter, at alle hidtil fremskridt, som vi har bygget op med PPR, børnehaven, dagpleje, sundhedsvæsenet og især i familien, sættes på spil. I bedste fald er risikoen, at vi sænker den videre udvikling og personlige vækst, hvis han placeres i rammer, der ikke kan matche hans kapacitet og behov.

Fuglebakken er ikke bare en børnehave for os; det er det rette miljø for L's trivsel og udvikling. Det lille børne- og voksenfællesskab gør, at det pædagogiske personale har en tæt forbindelse til L og os som forældre. De har betingelserne for at sikre, at hans behov – både sociale og kognitive – bliver mødt, fordi de let kan læse hans signaler, kan identificere nærmeste læringsrum og ved hvordan de kan inkludere ham i det øvrige børnefællesskab.

Det er vigtigt for os at understrege, at Fuglebakken altid har haft et stærkt fokus på at balancere de forskellige børnehensyn og -behov ligeligt, så L f.eks. ikke blev centrum for det pædagogiske arbejde, men på lige fod med alle børnene har et ben inde i den pædagogiske praksis. Fuglebakken har altså skabt et stærkt fundament for et stærkt selvværd og -tillid sammen med færdigheder, der forhåbentlig vil hjælpe ham i senere udfordringer i skole og arbejdslivet.

Alle børn er forskellige og har individuelle behov. Når kommunen vælger at lukke alle små institutioner, tilsidesætter man en gruppe børn, der har brug for netop disse rammer – og lægger et kæmpe pres på de tilbud, der må ligne. Vi tror omkostninger kan være store på sigt.

Afslutningsvis vil vi nævne, at vi også har en datter på 7 år, der har gået i to store, integrerede institutioner. Det har fungeret for hende ift. hendes væsen og robusthed – for ikke at tale om vores liv, hvor valg børnehuset ”i baghaven” selvfølgelig også har spillet en rolle i det travle arbejdsliv.

Det er samtidig erfaring herfra, der har bidraget til, at vi har en klar opfattelse – ikke at forveksle med ønske om – af at L ikke kan fungere under forhold med skiftende pædagogiske personale (både personaleomsætningsmæssigt og i hverdagen), uro, mange børn mv.

Alternativet for L, hvis Fuglebakken lukker, vil sandsynligvis være en dyrere vækstplads, der kan risikere at sætte hans udvikling tilbage, fordi rammerne ikke skaber den ro hans hoved har brug for, for at den kan arbejde og udvikle sig.

Vores store frygt ved lukning af Fuglebakken, betydende at L overføres til en vækstplads knap 20 km. Fra vores bopæl, som ikke matcher hans grundlæggende, menneskelige behov for tryk og tæt kontakt, kan komme til at have konsekvenser for vores arbejdsliv eller vores familie.

## **Bilag 2 - Et forældreperspektiv, A der tidligere har gået i Fuglebakkens børnehave**

I A's tidligere børnehave var han fuldstændig overvældet. Pædagogerne kunne beskrive, hvordan min 3 årige dreng bare sad apatisk på en bænk, uden initiativ til at opsøge de andre børn. Han græd hver morgen, inden jeg afleverede ham, og tiggede om at blive hjemme, ikke et billede jeg kendte fra hans vuggestuetid. Jeg var meget i tvivl om jeg skulle flytte ham, da han efter omstændighederne var begyndt at vænne sig til rammerne. Men allerede efter en time på hans første dag i Fuglebakken, vender han sig mod mig og siger, "Min nye børnehave er sød, du må godt gå hjem nu mor". Det virkede pludselig let for min dreng at blive en del af fællesskabet.

### **Bilag 3: En forælders brev til Skole- og Børneudvalget i Roskilde Kommune**

Til Skole- og Børneudvalget i Roskilde Kommune.

Jeg er forældre til et barn som går i Fuglebakkens Børnehave. Jeg er dybt ulykkelig over, at kommunen vil lukke Roskildes mindste børnehave, for jeg mener reelt at børn er forskellige, og at der derfor er behov for forskellige pasningstilbud. Da jeg skulle vælge institution, gik jeg bevidst efter en plads i Fuglebakkens Børnehave. Min datter ville aldrig have trives i et større pasningstilbud, hvilket Fuglebakkens personale flere gange har bekræftet. Dette er ikke fordi der er noget i vejen med mit barn, hun har ingen diagnoser og hun kommer fra en klassisk kernefamilie, hvor der ingen problemer er i hjemmet. Min datter var bare en meget forsigtig pige, som skulle se tingene an. Hun hurtigt blev overvældet over for store steder, overfor for mange mennesker, og hun ikke turde tale med børn og voksne, som hun ikke var tryk ved. Vores datter er stadig en pige, som virkelig skal se tingene an, men vi har været heldige, for vores datter stortrives og har aldrig lidt overlast. Jeg hører hvordan flere af hendes venner er blevet rykket fra andre gode institutioner, og over i Fuglebakken, fordi de andre børnehuse, som fx Børnehuset Hanen, har været for store, og børnene simpelthen har været fuldstændigt overvældede. Dette er sunde og raske børn ligesom min datter, uden diagnoser eller andre ting, som skal tages hensyn til. Hvad skal forældre fremover gøre, hvis Roskildes mindste børnehave lukker, for der er vitterligt ikke andre børnehaver på størrelse med Fuglebakkens Børnehave i Roskilde. Børn er forskellige, og I er nødt til at få øjnene op for, at der findes børn som min datter, som har behov for en rolig start i små rammer, således at de på deres præmisser kan få skabt et godt solidt fundament, inden at de skal starte i skole. Den mulighed fratager børnene, hvis I lukker Fuglebakkens Børnehave. Det er ganske enkelt tarveligt at gøre overfor de børn, som vil lide overlast ved at blive anbragt i en stor institution, som ikke er i deres tarv.

Vil I ikke være søde at bevare Fuglebakkens Børnehave for børnenes skyld, de har behov for den eksisterer.

MVH Fuglebakkemor Katrine Sibbesen

### **Bilag 4: En forælders brev til statsministeren**

Kære Mette

Jeg skriver til dig som Mor.

Jeg hedder I og jeg bor i Roskilde, Trekrøner med mine 4 drenge. Jeg er uddannet psykoterapeut og skal til at skrive min BA på pædagoguddannelsen.

I sidste uge, tog lokalpolitikerne i Roskilde beslutningen om at lukke 3 af Roskildes mindste institutioner, og slå dem sammen med nogle af Roskildes største. Tilbage sidder vi mange forældre med stor bekymring for vores børns fremtid.

Det lyder måske voldsomt, men sagen er, at de små institutioner kan noget helt særligt. Mange børn kommer som 4 årige, fordi de har været forsøgt opstartet i en større institution, men med stor mistro.

Den oplevelse har jeg selv været igennem. Faktum er, at vi ikke alle passer ind i de samfunds rammer, i tænker er den mest effektive og økonomiske løsning.

Det er dyrere at drifte de små institutioner, det forstår jeg, men sådan er det jo ofte med høj kvalitet. I den pågældende børnehave jeg har min yngste søn i, hedder Fuglebakken. Der er så højt kvalificerede pædagoger, som varetager en hel unik opgave, som at rumme børn med diverse diagnoser, og det er uden at det er et specialtilbud. Det er en hel "alm." børnehave. Men rammerne, som minder mere om et lille parcelhus, og børnetallet, gør at børn bare trives bedre der. Børn, som højst sandsynligt som alternativ vil efter lang kamp, ende i et specialtilbud, som er langt dyrere. Regningen kommer bare senere.

Ved at lukke de små intime og særlige institutioner, fjerner vi diversiteten og mangfoldigheden. De varetager en vigtig opgave, og kvaliteten følger IKKE med i et større tilbud. Hvorfor begynder i ikke at lytte til de specialister på området, Som Psykolog Grethe Kragh-Müller, eller Dion Sommer, der på det kraftigste fraråder det, og sidder med samme bekymring som os forældre, fordi de ved hvad det gør ved tvivslen og udviklingen af de små mennesker, når vi putter dem alle sammen ind i kæmpe institutioner, der ikke gavner andet end jeres regneark.

Al forskning peger på, at de første 4 år i de små børns liv, er de allervigtigste. Små børn og store institutioner rimer ikke. Jeg forstår ikke, at vi er vidne til så meget mistrivsel hos de unge, at vi ikke som samfund starter nedefra. De skal have det godt, de ALLER bedste rammer, koste hvad det vil. Det er det mest uhensigtsmæssige sted at spare. De skal rustes, gøres trygge, ikke bare survival of the fittest modellen.

Og alle skal have samme mulighed for at blomstre, det er bare ikke muligt i den model.

Så vil du ikke nok hjælpe os. Du må gerne ringe til mig XXXX..

Foruden de små kommende samfundsborger, så er der også pædagoger, der af en årsag, vælger at arbejde i de små institutioner. Som pga. af lydfølsomhed, særlig sensitiv eller helt lavpraktisk for et bedre børnesyn. Jeg selv som forældre, har det svært ved at komme og aflevere og hente mine børn i en stor institution. Jeg har brug for ro og nærvær, og møde kendte pædagoger, som jeg ved har været sammen med mit barn, og ved hvordan han har haft det.

Jeg selv har diagnosen ADHD og er i udredning for autisme. Jeg ved hvor hårdt det er at gå igennem et helt liv, og møde forventninger til at jeg skal kunne det samme som alle de andre. Det slider, har kostet 4 stressbelastninger, sygemeldinger i alle mine praktikker, og jeg er bekymret for min fremtidige arbejdssituation.

Og samtidig kan jeg læse i Politiken i søndags, at I foreslår at give Privatskoler belønning for at tage ansvar for børn med udfordringer.

Inklusionen går dårligt, ingen ved hvem der har kerneopgaven, og i kaster problemet videre. Faktum er bare at de små private institutioner, altid har taget ansvaret for børn i vanskeligheder, sunde børn, som reagerer på usunde rammer. Desperate forældre vil gå langt for deres børn.

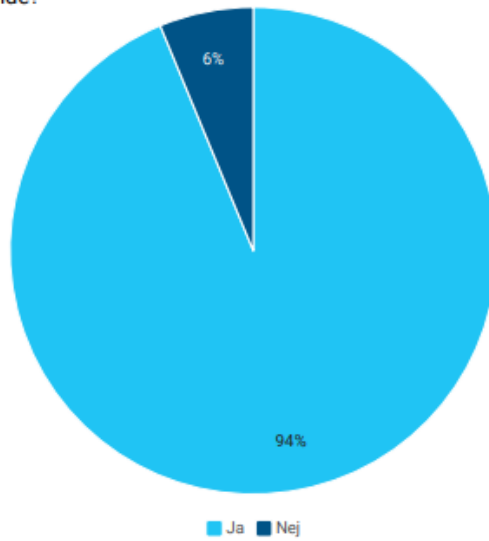
Jeg håber inderligt at du læser mit brev. Lidt belønning må jeg vel få for at have sat 4 børn i verden.

Tak og jeg ønsker dig en dejlig dag.

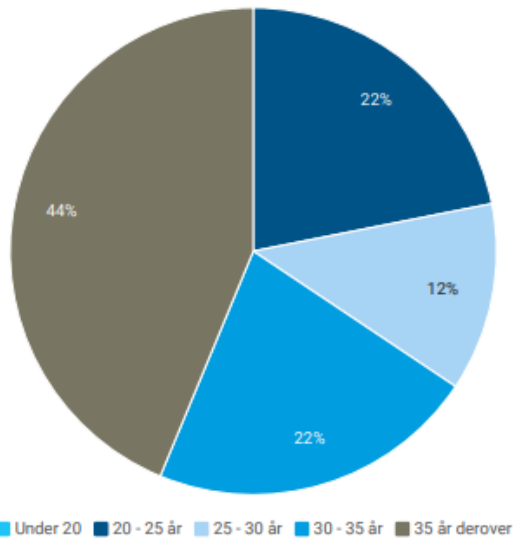
Håbefulde hilsner

## **Bilag 5: Uddrag af data fra mini-bachelor fra Pædagogseminariet, 2024**

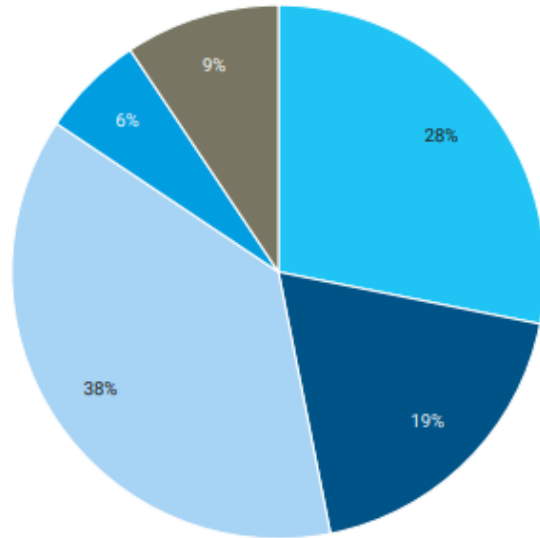
Er du pædagogstuderende?



Hvor gammel er du?

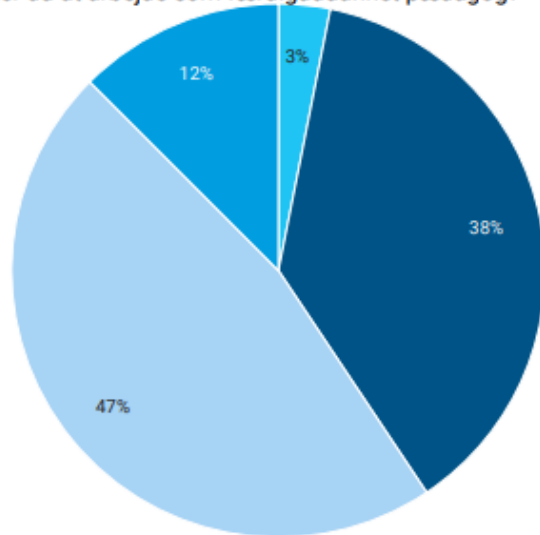


Har du børn?



■ På landet ■ I en mellemstor by ■ I en forstad ■ I en storby ■ Andet

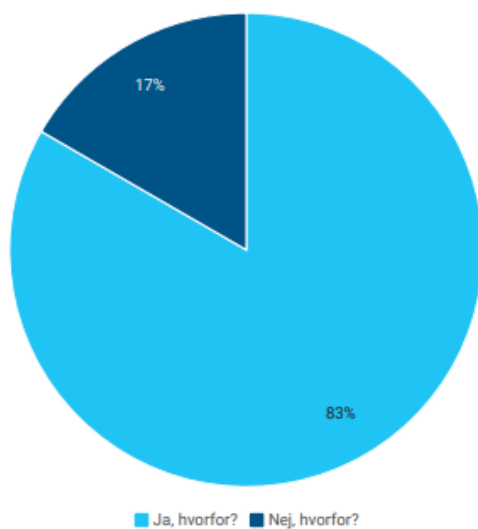
Hvor mange timer ønsker du at arbejde som færdiguddannet pædagog?



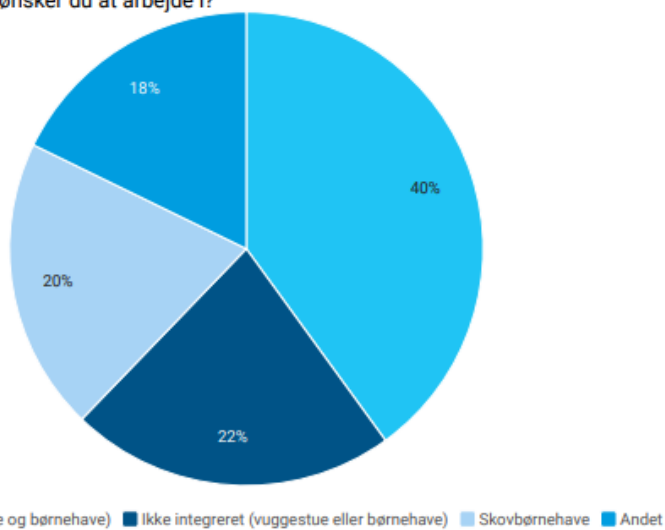
■ Over 37 timer ■ Fuldtid 37 timer ■ Deltid 32 timer ■ Under 32 timer

Er det vigtigt for dig hvilken type institution du kommer til at arbejde i?

Høringssvar fra FKU i Fuglebakkens Børnehave vedrørende forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet af 18. september 2024

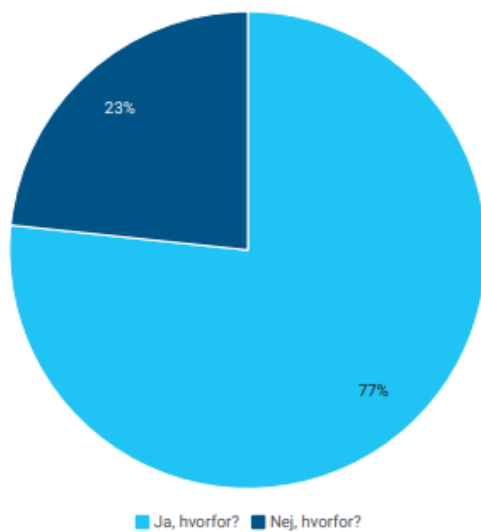


Hvilken type institution ønsker du at arbejde i?

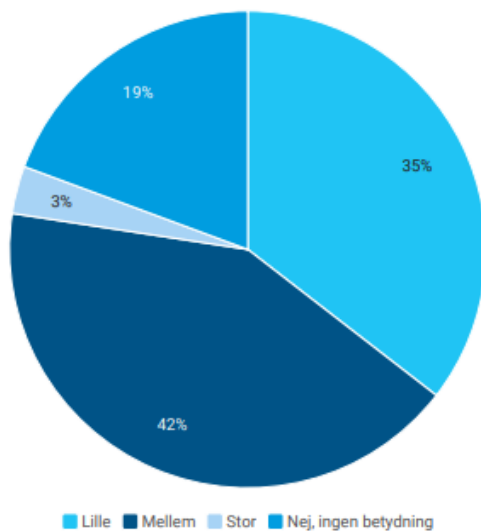


Har størrelsen på institutionen en betydning for dig? (antal børn)

Høringssvar fra FKU i Fuglebakkens Børnehave vedrørende forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet af 18. september 2024

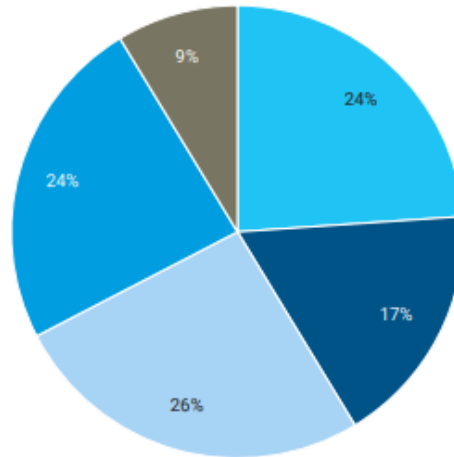


Har størrelsen på intuitionen en betydning for dig? Hvis ja, hvilken en af nedenstående ønsker du at arbejde i?



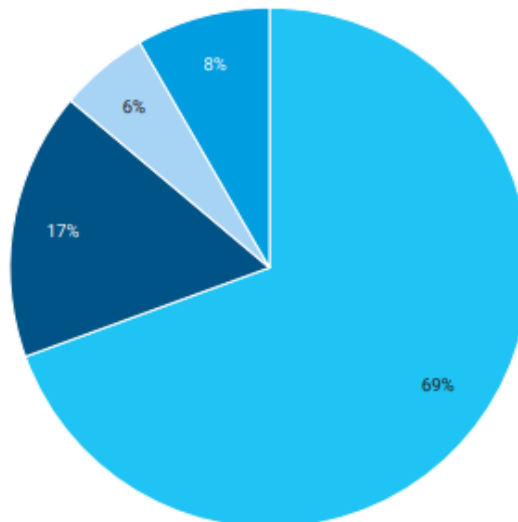
Har institutionens rammer en betydning for dig? Hvis ja, hvilken en af nedenstående ønsker du?

Høringssvar fra FKU i Fuglebakkens Børnehave vedrørende forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet af 18. september 2024



- Hjemmelig stemning f.eks et parcelhus lavet om til en institution
- Nyt, lyst med moderne design
- Naturen i fokus, hvor huset har mindre betydning
- Klassisk institution med lange løbegange, fælles rum og stuer til hver børnegruppe
- Nej, ingen betydning

Bygger de overstående kriterier, for valgt af kommende arbejdsplads på tidligere erfaringer med f.eks?



- Erfaring fra tidligere arbejdspladser
- Tidligere stressbelastning
- Særlige behov/ diagnoser
- Andet

Samlet status

Høringssvar fra FKU i Fuglebakkens Børnehave vedrørende forslag til kapacitetstilpasning på dagtilbudsområdet af 18. september 2024

