



Høringsnotat

Forslag til lokalplan 735 for Stadion og boliger ved Rådmandshaven og kommuneplantillæg 5

Byudvikling og
Grøn Omstilling

26. marts 2026
Sagsnr. 24-005179

Den offentlige høring

Forslag til lokalplan 735 for Stadion og boliger ved Rådmandshaven og kommuneplantillæg har været i høring fra den 18. december 2025 til den 12. februar 2026. Kommunen har modtaget 107 skriftlige høringssvar, inklusiv 94 støtteerklæringer til CrossFit Roskilde.

Høringssvarene er indsendt af to foreninger (CrossFit Roskilde og Roskilde Boldklub), en interesseorganisation (Ældrerådet i Roskilde Kommune), en nabo (Boligselskabet Sjælland, afd. Blegdammen), trafikselskabet Movia, Ringstedgade Aps og de øvrige af privatpersoner.

Der har været holdt borgermøde den 13. januar 2026, hvor der deltog ca. 50 borgere. Deltagerne var primært naboer, foreningsrepræsentanter og borgere med interesse i idræts- og fritidsliv i området.

Hvordan er høringen gået?

Det gennemgående tema i høringssvarene er CrossFit Roskildes fremtidige placering. CrossFit Roskilde, der har ca. 600 medlemmer, benytter i dag en hal som Roskilde Kommune ejer og udlejer, som planforslaget forudsætter nedrevet. Foreningen og flere borgere har indsendt høringssvar med ønske om, at der sikres erstatningslokaler, inden nedrivning påbegyndes. Emnet fyldte også på borgermødet.

Derudover omhandler høringssvarene parkering og trafik, herunder ønske om tilstrækkelig parkeringskapacitet ved events og daglig drift samt hensynet til trafikafvikling i nærområdet. Movia har foreslået mobilitetsfremmende tiltag. Ældrerådet har ønsket, at boligdelen rummer almene og seniorvenlige boliger. Ligeledes har den private udvikler af Ringstedgade 42-48 ønsket, at der stilles krav om almene boliger.

Boligselskabet Sjælland, afd. Blegdammen, har rejst spørgsmål om skyggepåvirkning og indbliksgener fra det nye stadion. Forvaltningen har indarbejdet bestemmelser i lokalplanen, som sikrer, at indbliksgenerne bliver minimeret.



Spørgsmålet om CrossFit Roskildes fremtidige placering reguleres ikke i lokalplanen, men forvaltningen har startet en dialog med CrossFit om muligheder for en fremtidig alternativ løsning. Der er ikke modtaget generelle protester mod selve projektet med nyt stadion og boliger. Roskilde Boldklub har indsendt et høringssvar, hvor foreningen udtrykker opbakning til planerne.

På baggrund af høringssvar og forvaltningens egne bemærkninger har forvaltningen foreslået enkelte ændringer/tilføjelser til den endelige lokalplan:

- Der tilføjes en ny bestemmelse § 7.6 "Vinduer på 1. og 2. sal i byggefelt 2, placeret som markeret med blå linje på kortbilag 6, skal etableres med høj brystning med karm placeret i 1,6 meters højde fra gulv."
- Der tilføjes en ny bestemmelse § 6.14 "Derudover må der etableres klubfunktioner med tilhørende faciliteter som fx. salgsboder, toiletter, omklædningsrum, klublo-kaler og lignende til idræts- og fritidsaktiviteter."
- § 6.27 ændres til "Hovedindgang til stadion skal etableres mod Rådmandshaven i byggefelt 1 eller 2 og suppleres af indgange i byggefelt 2, 3, 4 og 5 som vist i princippet på kortbilag 6."
- Der tilføjes følgende til § 7.2 "... og opdeling af facaden. Underinddeling af fagene, skal være med til at sikre en dybde og variationen i facaden. Se fig. 23. og 26.

Herudover er der foretaget enkelte redaktionelle rettelser i lokalplanen. Forvaltningen anbefaler, at de indkomne høringssvar tages til efterretning, og at planforslagene vedtages endeligt med de foreslåede ændringer.

Se alle høringssvarene som vedhæftet bilag.

Generelle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	Generelle bemærkninger	Forvaltningen har samlet en række generelle og gennemgående bemærkninger til planen her.		
	A	<p>Trafik</p> <p>a) Movia forslår flere initiativer, som vil fordre en styrket mulighed for at bruge offentlig transport i nærområdet. Movia tilbyder dialog omkring initiativerne.</p> <p>b) En borger savner at miljøvurderingen mere tydeligt argumenterer for, hvorfor det vurderes at brugere i området vil tage cykel frem for bil. Borgeren angiver desuden at der bør være en vurdering af den CO2-udledning som bilismen i området vil generere. Slutteligt savner borgeren at konsekvenserne af den øgede trafik vurderes.</p>	<p>a) Forvaltningen vurderer at Movias forslag ikke egner sig til optagelse i lokalplanen, men tilskynder Movia til at rette formel henvendelse om dialog omkring mobilitet i området omkring Idrætsparken.</p> <p>b)) Forvaltningen har i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslaget, udarbejdet et afgrænsningsnotat hvor der tages stilling til omfang og art af sandsynlig påvirkning af trafikafvikling. Her vurderes at det nye plangrundlag ikke vil belaste den daglige trafikafvikling væsentligt. Dette er med udgangspunkt i miljørapporten for forslag til lokalplan 667 og kommuneplantillæg nr. 5 fra 2018, hvor der vurderes at der vil være mellem 2.000-5.000 tilskuere til en fodboldkamp i et scenarie hvor FC Roskilde kommer i superligaen og det konkluderes at der med ca. 1.100 parkeringspladser i nærområdet ikke vil være kapacitetsproblemer for afvikling af trafikken. Ved flere end 5.000 tilskuere vil andre nærliggende parkeringsanlæg inden</p>	Giver ikke anledning til ændring. Forslagene tages med i det videre samarbejde/dialog mellem Movia og Roskilde Kommune.

Generelle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
			<p>for 1 km komme i anvendelse. Det konkluderes at stadions centrale placering i Roskilde med kort afstand til bymidten og adgang til kollektiv trafik, herunder stationen giver gode forudsætninger for at tilskuere til større arrangementer primært ankommer på cykel, til fods eller med kollektiv trafik. I miljørapporten blev det konkluderet at trafikafviklingen på referencevejnettet ikke påvirkes væsentligt af planforslagene og at al trafik fra arrangementer på stadion og fra ny bebyggelse kan afvikles hensigtsmæssigt med den nuværende udformning af veje og kryds. Med dette udgangspunkt fra det gældende plangrundlag for området ved Idrætsparken blev der truffet konklusion i afgrænsning for miljøvurdering af det nye plangrund, at der ikke er behov for yderligere undersøgelser af trafikforhold.</p>	
		<p>B <u>Parkering</u> Der er flere høringssvar med hentydning til, om der er behov for alle de parkeringspladser, og så er der andre der mener, at der ikke er mulighed for at der etableres nok parkeringspladser. Dermed menes at</p>	<p>Kommuneplan 2025 rummer generelle rammer for lokalplanlægningen, med angivelse af parkeringsnormer for cykelparkering samt bilparkering, fastsat efter anvendelsestype. For boligerne i delområde C følger lokalplanens bestemmelser ang. parkring parkeringsnormen.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring.</p>

Generelle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		stadionkapaciteten bør reduceres. Et høringssvar vurderer at 20% af den fulde kapacitet på 6000 personer, forventes at komme i bil, og der derfor er behov for 1.200 parkeringspladser.	Derudover etableres der en offentlig parkeringsplads i delområde B med mulighed for dobbeltudnyttelse. Kommuneplanen indeholder ikke parkeringsnormer for idrætsanlæg/stadion som lokalplanen skal følge. Lokalplanen aflyser eksisterende lokalplan, som giver mulighed for et stadion til en kapacitet på 10.000 tilskuere, hvorfor der er vurderet at der med en reduktion på 4000 tilskuere ift det aktuelt planlagt, ikke er behov for yderligere p-pladser.	
	C Ældrerådet Ringstedgade, Roskilde Aps	Boligtyper Der udtrykkes ønske om, at kommunen bruger muligheden for at stille krav om almene boliger for lokalplanens område. Derudover udtrykkes ønske fra ældrerådet om at boliger bliver seniorvenlige.	Kommuneplanens generelle rammer arbejder med boliger til hele livet. Ved omdannelse og fortætning af byen, skal det sikres at boligerne bidrager til en varieret boligsammensætning. Det er forvaltningens vurdering, at de nye boliger, egner sig til flere målgrupper, herunder også seniorer ved bl.a. at have krav om elevator ved lejlighederne. De generelle rammer beskriver desuden, at der som <i>"udgangspunkt stilles krav om etablering af op til 25% almene boliger baseret på en konkret vurdering af bl.a. områdets boligsammensætning, boligområdets omfang og størrelse og lign."</i> Forvaltningen har i den planfaglige vurdering lagt vægt på projektets omfang og program, og ikke indstillet at der her stilles krav om op til 25% almene boliger. Uanset hvad den planfaglige vurdering er, er	Giver ikke anledning til ændring.

Generelle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
			det altid op til en politisk beslutning om kravet skal stilles.	
	D	<p><u>Bevar CrossFit i området</u> Roskilde Kommune ejer en tidligere erhvervsbygning i delområde B, som i dag udlejes til CrossFit Roskilde, på en midlertidig lejekontrakt. Roskilde Kommune har modtaget mange høringsvar som udtrykker støtte til at CrossFit bevares i området. De mest væsentlige bemærkninger er:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nedrivning af bygningen vil få væsentlige konsekvenser for virksomheden CrossFit Roskilde, samt medlemmer. Stiller spørgsmålstejn ved, om de parkeringspladser der fortrænger bygningen, er nødvendig. b) Lokalplan udtrykker ønske om at styrke området som et aktivt idræts- og fritidsmiljø, men forholder sig ikke til at der fjernes en veletableret aktør. c) Lokalplanen rummer ikke forslag til alternativ placering af CrossFit - planen bør indeholde at eksisterende idrætsaktiviteter, prioriteres i området. 	<p>Roskilde Kommune er i dialog med CrossFit Roskilde og andre aktører i området; for at drøfte placeringsmuligheder af CrossFit. Dette foregår dog ikke i regi af lokalplanen, hvorfor der ikke sker ændringer af lokalplanen.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Parkeringspladserne er nødvendige for at kunne realisere lokalplanens formål. Området er også i dag disponeret til parkeringspladser i lokalplan 667, som blev vedtaget i 2018. Dette lokalplanforslag ændrer dermed ikke på hvordan området er planlagt disponeret. b) Planloven giver mulighed for midlertidige aktiviteter i en årrække, som afviger for områdets tiltænkte anvendelse. Den midlertidige anvendelse ophører når arealet ønskes udviklet af ejer. Dette er forhold som har været kendt, også med lokalplan 667, som dette lokalplanforslag erstatter. c) Med den aktuelle lokalplan, er CrossFit ikke en del af indholdet. Forvaltningen opfordrer til dialog med kommunen, om ny placering/lejemål. 	Giver ikke anledning til ændring. Forslagene tages med i det videre samarbejde/dialog mellem CrossFit Roskilde og Roskilde Kommune.

Generelle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		<p>d) En nedrivning af bygningen vil medfører økonomiske tab for CrossFit Roskilde, som har investeret i faciliteter og udstyr.</p> <p>e) CrossFit Roskilde vurderer, at der findes løsninger, for at de kan blive i området i nye rammer nær Rådmandshaven, bl.a. i dialog med RB06 med en ny placering "ved Højen" på et græsareal der i dag bruges til fodboldbaner.</p>	<p>d) Udgifter til nedtagning og fraflytning er et privatretning anliggende mellem lejer og udlejer.</p> <p>e) Forvaltningen har vurderet forslagene om etablering af nye faciliteter til CrossFit. Det foreslåede område ligger uden for denne lokalplans afgrænsning. Det vurderes, at ideen fortsat udforskes af CrossFit Roskilde, og forvaltningen kan ikke på nuværende tidspunkt vurdere ønsket, da det er for ukonkret. Skulle det i den videre udforskning blive mere konkret, vil det umiddelbart kræve ny lokalplan, for at kunne etableres.</p>	
	E	<p><u>Økonomi</u> Modstand mod at kommunale midler går til et stadion-projekt, frem for andre sociale tiltag eller breddeidræt. Bekymring for om budgettet holder, da andre kulturelle byggeprojekter både i Roskilde og andre steder i landet, har vist sig dyrere end antaget.</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning. Lokalplanlægning forholder sig ikke til økonomi, men sideløbende med 2. behandlingen af lokalplanforslaget, vil politikerne skulle tage stilling til igangsætning af proces for opgradering af stadion i Roskilde Idrætspark.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring.</p>
	F	<p><u>Nabogener</u> Der gives udtryk for, at der er gjort meget i lokalplanen, for at beskytte området nord for stadion for påvirkninger som støj og skygge.</p>	<p>Kommunen er optaget af, at et projekt som dette gennemføres med så få gener som muligt for naboer og besøgende. Det kan dog ikke undgås fuldstændigt. Kommunen vil gerne se på mulighederne for at</p>	<p>Der tilføjes følgende bestemmelse i lokalplanen: § 7.6 Vinduer på 1. og 2. sal i byggefelt 2, placeret som</p>

Generelle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		<p>Dog er enkelte ejendomme fortsat påvirket af skygge og indkigsgener fra den østlige langside, hvor der gives mulighed for lounge på 1. sal og hotel på 2. sal. Da Tribunen er højere end boligerne, og afstanden er kort til skel, er Boligselskabet Sjælland bekymret for de gener dette måtte give. Det forslås, at lang-tribunen afkortes, så den stopper ud for skellet mellem den nye p-plads og Blegdammens grund, samt at de skrå tag på endetribunen mod nord, kan drejes med rundt i svinget.</p>	<p>mindske den gene som byggeriet giver for de berørte boliger. Den forslåede ændring, hvor tribunens omfang ændres, vil dog ændre hele projektet, hvorfor det ikke vurderes proportionalt i dette tilfælde.</p> <p>For at imødekomme opmærksomheden ang. indblik, anbefaler forvaltningen, at lokalplanen ændres således, at der kun gives mulighed for vinduer med høj brystning, for at undgå indkig i boligerne og ned i haverne fra bebyggelsen i byggefelt 2.</p>	<p>markeret med blå linje på kortbilag 6, skal etableres med høj brystning med karm placeret i 1,6 meters højde fra gulv.</p>

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
1	Annika Sylvan og Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> a) Et overambitiøst projekt der negativt påvirker beboerne i området. b) Og ikke mindst de millioner der skal investeres i projektet, der kan bruges langt bedre på sociale tiltag der gavner borgerne og ikke et prestigeprojekt for en enkelt fodboldklub. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Det anføres ikke hvilke påvirkninger der tænkes på, hvorfor der ikke kan svares konkret. Se generelle bemærkninger tema A, B og F på for vurdering af de væsentlige påvirkninger. b) Se generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi. 	Giver ikke anledning til ændring.
2	Marianne Stobbe Jensen og Linda Lund, Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> a) Det bemærkes at projektet indebærer en betydelig økonomisk risiko og historiske erfaringer, understøttet af både nationale erfaringer med stadionprojekter og Roskilde Kommunes egne budgetoverskridelser ved Roskilde Badet. b) Bemærker at der mangler et realistisk sportsligt grundlag, da FC Roskilde ikke har stabile resultater på Superliga-niveau. Og at dette også er en betydelig økonomisk og planmæssig risiko for kommunen c) Gør opmærksom på at projektet medfører nedrivning af CrossFit Roskilde, et velfungerende sundheds- og fællesskabstilbud 	<ul style="list-style-type: none"> a) Se generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi. b) Lokalplanen muliggør en etapevis udbygning, for at sikre en fleksibilitet i forhold til det reelle sportslige behov. Se derudover generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi. 	Giver ikke anledning til ændring.

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		<p>med dokumenterede samfundsmæssige gevinster.</p> <p>d) Kommunen opfordres til at revurdere projektets omfang, prioritere eksisterende lokale tilbud og undersøge alternative løsninger.</p>	<p>c) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. Crossfit.</p> <p>d) Dette høringssvar indgår i den politiske behandling, og opfordringen er hermed videregivet til politikerne.</p>	
3	Ældrerådet	<p>Ældrerådet finder område C velbeskrevet med bygning af lejeboliger i blandede boligstørrelser og opført i lette materialer hvor genbrug indtænkes i materialevalget. Ældrerådet anbefaler, at boligerne opføres helt eller delvis som almen, seniorvenlig bebyggelse for bl.a. at sikre en så lav husleje som muligt for de kommende beboere.</p>	<p>Se generelle bemærkninger tema C for vurdering af bemærkninger om boligtyper, hvori ældrerådets bemærkninger er besvaret.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring.</p>
4	Ringstedgade, Roskilde Aps ved Peter Frandsen og John Bech Hansen, Roskilde	<p>a) Der argumenteres for, at parkeringsbehov er utilstrækkeligt behandlet, og der stilles forslag til hvordan det bør opgøres.</p> <p>b) Der forventes øget trafik, som er utilstrækkeligt behandlet, med konkret forslag om fokus på til/frakørsel fra området.</p> <p>c) Der opleves en ulige planlægning fra Roskilde Kommune, omkring hvor der planlægges almene boliger, hvortil der</p>	<p>a) Se generelle bemærkninger tema B for vurdering af bemærkninger om Parkering.</p> <p>b) Se generelle bemærkninger tema A for vurdering af bemærkninger om Trafik</p> <p>c) Se generelle bemærkninger tema C for vurdering af</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring.</p>

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		vedlægges argumenter for at indføre det her, eller fravige det andre steder.	bemærkninger om boligtyper.	
5	Sune Beck, Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> a) Det bemærkes at Miljøvurdering ikke i tilstrækkelig grad, behandler Co2 samt trafik. Det angives at man er uenig med vurdering af mængde cykeltrafik kontra biltrafik. b) Der udtrykkes ønske om ny facilitet til CrossFit Roskilde. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Når der planlægges parkering til stadions, sker der en konkret vurdering af behov, da man ikke udlægger parkering med forventning om at alle tilskuere ved fuld kapacitet vælger bilen. Derfor er der foretaget en konkret vurdering af parkeringspladser tilgængeligt i området, samt hvor mange det forventes at der skal suppleres med. Se generelle bemærkninger tema A for vurdering af bemærkninger om Trafik. b) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit. 	Giver ikke anledning til ændring.

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
6	Movia	<ul style="list-style-type: none"> a) Positive bemærkninger om gåendes færdsel samt cyklisme. Udtrykker opmærksomhed om forskellige tiltag som Movia er afsender på, herunder unges transportvaner. b) Forslår bl.a. korttidsparkering og flextrafik ved indgange til stadion, samt digital skiltning af offentlig trafik. Forslår at ændre stoppestedet navn. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Tak for forslag. Den videre dialog skal tages med Movias kontakt hos Roskilde Kommune. Se generelle bemærkninger tema A for vurdering af bemærkninger om Trafik. Se generelle bemærkninger tema B for vurdering af bemærkninger om Parkering. b) Flere af forslagene følger af bygningsreglementet, eller andre love og regler, som ikke administreres med planloven. 	Giver ikke anledning til ændring. Forslagene tages med i det videre samarbejde/dialog mellem Movia og Roskilde Kommune.
7	Boligselskabet Sjælland	<ul style="list-style-type: none"> a) Anerkender de tiltag som er foretaget i dialog med kommunen, omkring afskærmning for støj mod nord, samt omfang og udtryk af stadion byggeriet, hvor lyspåvirkning mindskes for boliger mod nord. b) Nogle boliger vil dog stadig opleve skygge kastet fra stadion, og der stilles forslag til 	<ul style="list-style-type: none"> a) Tak for forslag, vi har samlet besvarelsen under de generelle tema-bemærkninger. b) Se generelle bemærkninger tema F på for vurdering af bemærkninger ang. nabogener. 	Se tema F

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		alternativ udformning af stadion, så denne påvirkning mindskes.		
8	Silje Rubæk, Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> a) Bemærker, at det antages at der med byggeriet, sker en øget trafikmængde, som vil belaste det omkringliggende område. b) Det bemærkes, at økonomien i andre projekter i Roskilde kommune, samt andre stadionprojekter i Danmark er gået over budget, hvilket giver en antagelse om økonomisk risiko i dette projekt også. c) Der udtrykkes ønske om bevarelse af CrossFit Roskilde. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Se generelle bemærkninger tema A for vurdering af bemærkninger om Trafik. b) Se generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi. c) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit 	Giver ikke anledning til ændring.
9	Jacob Hvidhelm, Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> a) Der udtrykkes ønske om bevarelse af CrossFit Roskilde. b) Dernæst udtrykkes alternativt ønske om ny facilitet til CrossFit Roskilde, hvor der forslås placering "ved Højen" på Roskilde Boldklubs areal. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit. b) Forvaltningen er planmyndighed, og repræsenterer ikke kommunen som bygherre - økonomiske ønsker til kommunalt byggeri, 	Giver ikke anledning til ændring.

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
			vurderes derfor ikke af forvaltningen. Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit	
10	Katrine Siltan Koch, Borup	<ul style="list-style-type: none"> a) Der udtrykkes ønske om bevarelse af CrossFit Roskilde, b) Spørgsmål til hvorfor økonomiske midler ikke bruges på breddeidræt frem for fodboldstadion. c) Dernæst udtrykkes alternativt ønske om ny facilitet til CrossFit Roskilde. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit. b) Se generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi. c) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit 	Giver ikke anledning til ændring.
11	CrossFit Roskilde, Casper Gammelmark, Roskilde	<ul style="list-style-type: none"> a) Ejer af CrossFit Roskilde, udtrykker hvilke konsekvenser det forventes at få for virksomheden. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Bemærkningerne går ikke på lokalplanens indhold og proces, men på de politiske beslutninger taget forud for lokalplanens igangsættelse. Disse 	Giver ikke anledning til ændring. Forslagene tages med i det videre samarbejde/dialog mellem CrossFit Roskilde og Roskilde Kommune.

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
		b) Der udtrykkes ønske om bevarelse af CrossFit Roskilde, og foreslås alternative placeringer og samarbejder.	<p>beslutninger er taget på et oplyst grundlag, og følger den proces som er givet i planloven. Forvaltningen opfordrer til dialog med Roskilde Kommunes respektive afdelinger, omkring sådanne beslutninger der ønskes drøftet.</p> <p>Se generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi.</p> <p>a) Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit.</p>	
12	Roskilde Boldklub af 1906	Positive bemærkninger, om de aktiviteter som vil føre med lokalplanens realisering. Dernæst udtrykkes forslag om ny facilitet til CrossFit Roskilde.	Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit.	Giver ikke anledning til ændring.

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
			Se generelle bemærkninger tema E for vurdering af bemærkninger om økonomi.	
13	<ol style="list-style-type: none"> 1. Patrick Simiglai, Smørum 2. Henrik Gammelmark, Vallensbæk Strand 3. Ida Benzon, Jyllinge 4. Maria Estruplund, Roskilde 5. Lisbeth Rosenørn, Roskilde 6. Karina Byrialsen, Hvidovre 7. Lisbeth Hanefeld 	<p>Generelle støtteerklæringer til CrossFit Roskildes bevarelse, samt støtte til CrossFit Roskildes høringssvar ved Casper Gammelmark.</p> <p>Derudover også en underskriftindsamling der udtrykker støtte om bevarelse af CrossFit.</p> <p>5 høringssvar med titlen "Levering af Digital Post - Jeg støtter høringssvar nr 11 - bevar CrossFit Roskilde" kunne ikke åbnes, er talt med her.</p>	<p>Det bemærkes at støtten til CrossFit Roskilde er stor.</p> <p>Se generelle bemærkninger tema D for vurdering af bemærkninger ang. CrossFit.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændring.</p> <p>Der er igangsat et samarbejde/dialog mellem CrossFit Roskilde og Roskilde Kommune.</p>

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	Sejerø, Roskilde 8. Jon Damsgaard, Holstebro 9. Merete Wolder, Hedehusen e 10. Frederik Eriksen, Aarhus 11. Mikkel Jon Hass, Ringsted 12. Linea Place Eriksen, Roskilde 13. Gitte Gammelby Sørensen, Roskilde 14. Nikoline Nissen, Odense			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	15. Anders Holmsgaar d Barratt, Tølløse 16. Emil Sass, Dyssegård 17. Torben Kastrup, Roskilde 18. Christoffer Lassen, Roskilde 19. Morten Bregninge, Roskilde 20. Kristina Nielsen, Viby Sjælland 21. Sofie Hansen, Tønder 22. Jennifer Raskumar-			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	Nielsen, Herning 23. Christina Baldissera, Roskilde 24. Dorte Gertsen, Roskilde 25. kasper duwander, Hedehusen e 26. Mikkel Orsulak, Roskilde 27. Jenushia Raskumar, Taastrup 28. Jonas Hauritz, Tasstrup 29. Jimmy Bindslev, Kirke Såby			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	30. Pernille Malec, Nakskov 31. Christian Starcke, Roskilde 32. Rikke Esmark Hansen, Hedehusen e 33. August Marcussen, Roskilde 34. Juliane Larsen, Viby Sjælland 35. Torben Andersen, Gilleleje 36. Bjarne Audun, Roskilde			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	37. Eva Kjær- Mikkelsen, Lejre 38. Tim Fog- Christense n, Roskilde 39. Jannick Schmiege- lo w, Kirke Hyllinge 40. Ninna Rasmussen, Roskilde 41. Rikke Hansen, Roskilde 42. Amalie Leinum, Roskilde 43. Janni Høgh Sørensen, Hvalsø 44. Martin Tang, Roskilde			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	45. Jimi Walldo, Roskilde 46. Maria Petersen, Roskilde 47. Cecilie Brøchner Jespersen, Roskilde 48. Kasper Ejdal Lund, Roskilde 49. Carsten Borch, Roskilde 50. Sanni Byrsting, Lyndby 51. Karina Vinther, Jægerspris 52. Tine Guldfeldt, Roskilde			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	53. Mette Egdal, Roskilde 54. Stine Lundsgaard , Roskilde 55. Vibeke Marstrand, Roskilde 56. Jesper Kostecki, Roskilde 57. Stine Søgaard, Roskilde 58. Kim Gammelma rk, Holbæk 59. Niklas Grymen, Roskilde 60. Anette Damgaard, Roskilde			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	61. Ulrik Brandt, Greve 62. Christina Lindsgren, Roskilde 63. Christina Lindsgren, Lejre 64. Lotte Lerbech Skejø, Roskilde 65. Emma Jørgensen, Roskilde 66. Annie Grim Balsen, Roskilde 67. Kevin Møller Ottosen, Roskilde			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	68. Helle Jørgensen, Roskilde 69. Tanja Popp, Roskilde 70. Birgitte Wendelboe, Roskilde 71. Katrine Nielsen, Roskilde 72. Lis Glasdam Jensen, Roskilde 73. Tina Sylvan, Roskilde 74. Anna Rasmussen, Roskilde 75. Tine Damkjær, Roskilde			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	76. Dorte Olsen, Roskilde 77. Brian Smith Hansen, Roskilde 78. Lene Minshall, Roskilde 79. Thomas Ravn- Pedersen, Roskilde 80. Kenny Kjær, Roskilde 81. Camilla Meyer- Karlsen, Jyllinge 82. Joy Sandersen, Roskilde Kommune			

Svar på alle bemærkninger

Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	83. Astrid Bruun- Haahr 84. anonym 1 85. anonym 2 86. Jens 87. Annika Clara Sylvan 88. Jacob Hvid Nielsen 89. Underskrift sindsamlin g 90. Høringssva r med støtte, kan ikke åbnes 1 91. Høringssva r med støtte, kan ikke åbnes 2			

Svar på alle bemærkninger				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
	92. Høringssvar med støtte, kan ikke åbnes 3			
	93. Høringssvar med støtte, kan ikke åbnes 4			
	94. Høringssvar med støtte, kan ikke åbnes 5			

Forvaltningens egne forslag til ændringer				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
1		Placering af hovedindgang i byggefelt 1	Forvaltningen vurderer, at der er behov for større fleksibilitet i forhold til placering af hovedindgang, så længe den er placeret ud mod Rådmandshaven.	§ 6.27 ændres til "Hovedindgang til stadion skal etableres mod Rådmandshaven i byggefelt 1 eller 2 og

Forvaltningens egne forslag til ændringer				
Nr.	Navn	Bemærkning	Forvaltningens vurdering	Forvaltningens indstilling
				suppleres af indgange i byggefelt 2, 3, 4 og 5 som vist i princippet på kortbilag 6.
2		Mulighed for klubfunktioner i byggefelt 2	Forvaltningen vurderer, at der også skal være mulighed for klubfunktioner i byggefelt 2, for at sikre faciliteter både i det eksisterende og nye byggeri.	Der tilføjes § 6.14 "Derudover må der etableres klubfunktioner med tilhørende faciliteter som fx. salgsboder, toiletter, omklædningsrum, klublokaler og lignende til idræts- og fritidsaktiviteter".
3		Præcisering af facadeudtryk for bebyggelse i delområde A.	Forvaltningen vurderer, at der er behov for en præcisering af facadeudtrykket for stadion, for at sikre den arkitektoniske kvalitet i byggeriet.	Der tilføjes følgende til § 7:2 "...og opdeling af facaden. Underinddeling af fagene, skal være med til at sikre en dybde og variationen i facaden. Se fig. 23. og 26.