

Til Roskilde Kommunes Byråd

Vedr. Høringssvar angående tillæg nr 5 til spildevandsplan 2023-2027 for Birkede Brovej 15 Viby Sjælland, supplement til tillæg 6 for spildevandsplan 2015-2023.

Jeg (bisidder for grundejer Henrik Feldmann) og Henrik, er som udgangspunkt dybt rystede over, at man fra Roskilde Kommune (RK) og FORS side igen, forsøger at ekspropriere med tilbagevirkende kraft, hvilket klart og tydeligt er beskrevet i grundlovens § 73 og tilhørende særlov ikke er lovligt og derfor dybt krænkende overfor grundejer og ejendomsretten.

På baggrund af ovenstående skal vi på det kraftigste gøre indsigelse mod det fremlagte tillæg til spildevandsplanen.

Det er vores opfattelse, at det foreliggende forslag reelt har til formål at lovliggøre allerede udførte dispositioner på Henrik Feldmanns ejendom, som Nævnenes Hus efterfølgende har taget stilling til i sag nr. 25/04437.

Vi henviser til, at afgørelsen fra Nævnenes Hus er endelig i administrativ henseende, og at Roskilde Kommune samt FORS ikke har valgt at indbringe afgørelsen for domstolene inden den fastsatte frist.

Det bestrides derfor, at kommunen gennem en efterfølgende planproces kan opnå den fornødne hjemmel til indgreb, som tidligere har været genstand for myndighedsbehandling.

Vi gør samtidig opmærksom på, at der fortsat eksisterer teknisk mulige alternative løsninger, herunder etablering af ledningsanlæg på arealer, der oprindeligt indgik i projektgrundlaget, og hvor forholdene nu efter det oplyste igen muliggør gennemførelse.

Såfremt Roskilde Kommune vælger at gennemføre planforslaget i den foreliggende form, forbeholder Henrik Feldmann sig samtlige rettigheder, herunder retten til at få spørgsmålet prøvet ved domstolene.

Vi anmoder derfor byrådet om at afvise det fremlagte tillæg og i stedet søge en løsning, der respekterer ejendomsretten, proportionalitetsprincippet og gældende lovgivning.

Der ligger flere underbilag til dette svar og RK samt FORS er politianmeldt for deres ulovlige handlinger. Hele sagen kan læses på sagen hos Nævnenes Hus som I alle har afgang til og bør sætte jer ind i, da sagen også indeholder brud på GPDR lovgivningen af offentligt ansat medarbejder i RK egen forretning FORS, hvilket vi stadig i dag ikke kender konsekvenserne af hendes handlinger. Men hun er jo som andre offentligt ansatte nok blevet beskyttet af hendes ledere og der er set igennem fingrene med hendes handlinger.

RK og FORS har fejlet stort i deres behandling og projekteringsfase af kloakeringen herude i Viby syd, hvilket ikke skal komme grundejerne til last og i dette tilfælde Henrik Feldmann.

RK varslede i 2012 kloakering fra 2014, men vi hørte aldrig fra dem før i 2023, hvor Bane Danmark så i mellemtiden var rykket ind på den mark, hvor trykledningen skulle have været installeret og forment RK og FORS adgang så længe de arbejdede med reovering af jernbanen.

Henrik Feldmann (bisidder)

Dato: 9. januar 2026
Sagsnr.: 25/04437
Klagenr.: 1073456

Berigtigelse af afgørelse om ekspropriation af rettigheder til etablering af spildevandsledning i Roskilde Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 15. december 2025 afgørelse om ekspropriation af rettigheder til etablering af en spildevandsledning i Roskilde Kommune.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er på baggrund af en henvendelse fra en Roskilde Kommune blevet opmærksom på, at der er behov for at berigtige afgørelsen.

Det fremgår af afsnit 2.5 i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, at Roskilde Kommune har påbegyndt etablering af installationer på klagers ejendom baseret på en mundtlig aftale.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 18. december 2025 modtaget en henvendelse fra Roskilde Kommune, der har oplyst, at det er Fors A/S, der har påbegyndt etablering af installationer på klagers ejendom baseret på en mundtlig aftale.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har på baggrund af henvendelsen gennemgået sagens oplysninger og konstateret, at det er korrekt, at det er Fors A/S og ikke Roskilde Kommune, der har påbegyndt etablering af installationer på klagers ejendom baseret på en mundtlig aftale, jf. Roskilde Kommunes bemærkninger af 13. maj 2025.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har på baggrund af ovenstående berigtiget afgørelsen for så vidt angår dette forhold. Den berigtigede afgørelse er vedhæftet som bilag til dette brev.

Med venlig hilsen



Jette R. Uhrenholt
Stedfortrædende formand

Miljø- og
Fødevareklagenævnet
NÆVNESES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Nævnenes Hus: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Dato: 15. december 2025
Sagsnr.: 25/04437
Klagenr.: 1073456
Sagsbehandler: SKJ

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE af afgørelse om ekspropriation af rettigheder til etablering af spildevandsledning i Roskilde Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 58, stk. 1, jf. § 91, stk. 2.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes afgørelse af 1. april 2025 om ekspropriation af rettigheder på matr.nr. 12 Birkede By, Dåstrup i Roskilde Kommune.

Det indbetalte klagegebyr returneres.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**
Toldboden 2
8800 Viborg

Nævnenes Hus: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 48 af 12. januar 2024 om miljøbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 27. april 2025 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- ekspropriationen er i strid med grundlovens § 73, og
- spildevandsledningen kunne etableres på den modsatte side af Birkede Brovej.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen og området

Klagers ejendom er beliggende ca. 1,5 km sydvest for Viby Sjælland. Ejendommen afgrænses mod syd af jernbanen mellem Roskilde og Ringsted og mod vest af Birkede Brovej. På den modsatte side af vejen ligger ejendommen matr.nr. 2x Birkede By, Dåstrup, som anvendes af Banedanmark i forbindelse med fornyelse af jernbanen.

2.2 Sagens forhistorie

Roskilde Kommune vedtog den 28. oktober 2015 kommunens spildevandsplan 2015-2021. Det fremgår af planens afsnit 6.9, at planen danner det juridiske grundlag for at kunne gennemføre ekspropriationer til arealerhvervelse, rådighedsindskrænkninger og pålæg af servitutter, hvor dette måtte være nødvendigt i forbindelse med etablering af nye spildevandsanlæg.

Den 16. juni 2021 vedtog Roskilde Kommune tillæg nr. 6 til spildevandsplanen med henblik på at gennemføre kloakering af fire ejendomme på Birkede Brovej. Det fremgår af tillægget, at det danner det juridiske grundlag for, at Roskilde Kommune kan ekspropriere til arealerhvervelse, rådighedsindskrænkninger, pålæg af servitutter i forbindelse med etablering af spildevandsanlæg. Det fremgår af tillægget, at klagers ejendom er omfattet af tillægget.

2.3 Den påklagede afgørelse

Roskilde Kommune har den 1. april 2025 i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 58 truffet afgørelse om ekspropriation af rettigheder til etablering og tilstedeværelse af en spildevandsledning, en pumpestation, el-tilslutning og en brønd, samt tinglysning af servitut til sikring af det samlede anlæg på ejendommen matr.nr. 12 Birkede By, Dåstrup, beliggende Birkede Brovej 15, 4130 Viby Sj. Desuden vil der i forbindelse med etableringen af spildevandsledningen ske midlertidig anvendelse af ejendommen til arbejdsareal samt etablering af grube og kørsel ad ejendommens indkørsel. Det fremgår af ekspropriationsplanen, at projektet skal gennemføres på ejendommens sydvestlige del nærmest Birkede Brovej og jernbanen.

Det fremgår af afgørelsen, at beslutningen om ekspropriation blev truffet af byrådet i Roskilde Kommune den 26. marts 2025, og at forsyningsselskabet Fors A/S har afsøgt fire alternative placeringer af det ansøgte samt fremsat erstatningstilbud på baggrund af de forskellige placeringer. Det fremgår videre af afgørelsen, at kloakeringsprojektet på Birkede Brovej er fremskredent, og at de øvrige ejendomme på vejen har fået etableret pumpebrønde og eltilslutninger. Det er dog ikke muligt at færdiggøre projektet, før de resterende 130 meter af spildevandsledningen kan etableres. Denne del omfatter bl.a. strækningen ved Birkede Brovej 15. Det er på den baggrund Roskilde Kommunes vurdering, at ekspropriationen er aktuel, og at ekspropriationen er nødvendig, da det ikke har været muligt at indgå en frivillig aftale med lodsejeren.

2.4 Klagers indhold

Klager har anført, at ekspropriationen er i strid med grundlovens § 73. Klager har herudover henvist til sine bemærkninger under åstedsforsretningen samt korrespondancen mellem klager og Roskilde Kommune.

Det fremgår af bemærkningerne til åstedsforsretningen samt den vedlagte korrespondance, at Roskilde Kommune bl.a. har trængt ind på klagers grund, krænket klagers privatliv, udøvet magtmisbrug og påbegyndt etablering af installationer på ejendommen forud for ekspropriationen.

Ifølge klager vil etablering af projektet på klagers ejendom hindre muligheden for i fremtiden at opføre en garage eller en dobbelt carport, hvorfor installationerne bør placeres ved skel, hvor der i forvejen er restriktioner på byggeri, eller i indkørslen hvilket vil sikre muligheden for at etablere en garage eller carport.

Klager har herudover anført, at de allerede etablerede og de planlagte installationer kan etableres på den modsatte side af Birkede Brovej, samt at den foreslåede erstatning er for lav.

2.5 Roskilde Kommunes bemærkninger til klagen

Roskilde Kommune har i sine bemærkninger af 13. maj 2025 anført, at det er beklageligt, at Fors A/S har påbegyndt etablering af installationer på klagers ejendom baseret på en mundtlig aftale. Kommunen har bemærket, at forholdet kræver retlig lovliggørelse. Kommunen har i den forbindelse henvist til bemærkninger til protokollen fra åstedsforsretningen, hvor kommunen henviser til Miljøklagenævnets afgørelse af 9. juli 2010,⁴ hvor Miljøklagenævnet stadfæstede Thisted Kommunes afgørelse om ekspropriation af rettigheder til en allerede etableret samlebrønd. Miljøklagenævnet fandt i afgørelsen, at ekspropriationen ikke kunne afslås med den begrundelse, at anlægget allerede var etableret.

⁴ Miljøklagenævnets sagsnr. MKN-100-00560.

Det fremgår videre af bemærkningerne, at det ikke er muligt at anvende arealet på den modsatte side af Birkede Brovej, da Banedanmark eksproprierede arealet i 2021 til brug for arbejdet med at forny jernbanen mellem Roskilde og Ringsted. Banedanmark har til Roskilde Kommune oplyst, at ekspropriationen af arealet er uden slutdato.

2.6 Klagers bemærkninger af 25. maj 2025

Klager har bemærket, at Roskilde Kommune har erkendt og beklaget, at kommunen igangsatte arbejde på ejendommen uden tilladelse til dette, men at kommunen på trods af dette fortsatte arbejdet på ejendommen.

Klager har videre bemærket, at behovet for at gennemføre ekspropriationen alene skyldes, af Roskilde Kommune ikke gennemførte projektet på naboejendommen forud for Banedanmarks ekspropriation, og at den nuværende spildevandsafledning kan fortsætte som hidtil, indtil Banedanmark forlader naboejendommen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Efter miljøbeskyttelseslovens § 58, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen i nødvendigt omfang træffe afgørelse om ekspropriation til fordel for bl.a. spildevandsanlæg, når der er meddelt tilladelse til anlægget.

Miljøbeskyttelseslovens hjemmel til ekspropriation skal administreres med hensyntagen til grundlovens § 73 om den private ejendomsrets ukrænkelighed. På grundlag af praksis efter denne bestemmelse gælder en række betingelser, som skal være opfyldt ved en ekspropriation. Heraf følger navnlig, at ekspropriationen skal være 1) lovlig, 2) tidsmæssigt aktuel og 3) nødvendig for realiseringen af ekspropriationsformålet i den konkrete situation.

I lovlighedskravet ligger bl.a., at ekspropriationens formål skal være i overensstemmelse med den gældende spildevandsplan, og at de nødvendige tilladelser og dispensationer efter anden lovgivning skal være indhentet forud for ekspropriationen.

Grundlaget for ekspropriation til spildevandsanlæg efter miljøbeskyttelseslovens § 58, stk. 1, er den kommunale spildevandsplan, som skal udarbejdes af kommunen i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1.

Spildevandsbekendtgørelsen indeholder bestemmelser om, hvilke oplysninger den kommunale spildevandsplan skal indeholde.⁵

Ifølge spildevandsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 10, skal spildevandsplanen indeholde oplysninger om, hvilke ejendomme der forventes at skulle

⁵ Bekendtgørelse nr. 866 af 20. juni 2025 spildevandsplanen og spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

afgive areal eller få pålagt servitut ved gennemførelsen af projekter i overensstemmelse med spildevandsplanen. Bestemmelsen har til formål at sikre, at berørte grundejere har mulighed for på forhånd at danne sig et overblik over, hvilke konsekvenser spildevandsplanen vil have for de pågældende ejendomme, og i givet fald komme med indsigelser inden planen vedtages endeligt.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at lovlighedskravet ikke er opfyldt. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke i Roskilde Kommunes Spildevandsplan 2015-2021, bilagene til planen eller tillæggene til planen, er oplysninger om, at klager kan forvente at skulle afgive areal eller få pålagt en servitut eller anden rådighedsindskrænkning som følge af etablering af en spildevandsledning. Nævnet har lagt vægt på, at tillæg nr. 6 til spildevandsplanen alene indeholder oplysninger om, at klagers ejendom vil blive omfattet af en ny spildevandsløsning. Det er således ikke muligt ud fra spildevandsplanen, bilagene til planen eller tillæggene til planen at se, at kommunen har planlagt at gennemføre en ekspropriation med henblik på at etablere en spildevandsledning på klagers ejendom.

Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at ekspropriation er et indgreb i en grundlovssikret rettighed, og at det derfor skal fremgå tydeligt af kommunens spildevandsplan, at en ejendom kan forventes at være omfattet af et projekt efter planen, samt hvad projektet kan medføre af servitutter eller rådighedsindskrænkninger på ejendommen.

Afgørelsen lider således af en retlig mangel, der er væsentlig, og afgørelsen er dermed ugyldig.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til spørgsmålet om erstatning i forbindelse med gennemførelsen af ekspropriationen, idet det henhører under taksationsmyndighederne.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker desuden, at en eventuel klage over den måde, hvorpå Roskilde Kommune udøver sin sagsbehandling, kan indgives til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.⁶ Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

3.2 Gebyr

Da klager over afgørelser truffet efter miljøbeskyttelseslovens § 58, er fritaget for klagegebyr, jf. § 19, nr. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, returneres det indbetalte gebyr.

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024 om kommunernes styrelse.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes afgørelse af 1. april 2025 om ekspropriation af rettigheder på matr.nr. 12 Birkede By, Dåstrup i Roskilde Kommune.

Det indbetalte klagegebyr returneres.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Roskilde Kommune (j.nr. 23-022022) samt for klager og dennes repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Jette R. Uhrenholt
Stedfortrædende formand

Forslag til afslutning af sag Birkede Brovej 15

8 meddelelser

Jim Østerby Madsen <JIM@fors.dk>
Til: "denalsidige@gmail.com" <denalsidige@gmail.com>

20. januar 2026 kl. 15.43

Kære Kim Sørensen

Jeg skriver til dig på vegne af Fors i forlængelse af ekspropriationssagen vedrørende Birkede Brovej 15, som Miljø- og Fødevareklagenævnet har underkendt. Vi forstår, at der har været nogle udfordringer i sagen, men vi vil meget gerne i dialog om at finde en løsning, som så vidt muligt imødekommer grundejers ønsker og krav.

Som du ved, har vi afsluttet vores ledning, der går under banen, i en betonbrønd på grunden til Birkede Brovej 15. Da du har været grundejers konsulent i sagen, vil vi meget gerne mødes med dig og grundejer på ejendommen, så vi i fællesskab kan drøfte mulighederne og aftale, hvordan vi bedst får sagen afsluttet.

Inden vi mødes, sender vi et forslag til en løsning, som vi sammen kan drøfte til et møde: Vi flytter betonbrønden væk fra Birkede Brovej 15 og etablerer en styret boring under vejen mod nord fra brøndens nuværende placering, så spildevandsledningen hurtigst muligt kan føres ud af ejendommen. Det fremgår nærmere af den vedlagte tegning. Samtidig vil vi sørge for, at den spildevandsledning, der krydser banen og er anlagt ind på grunden til Birkede Brovej 15, kommer til at optage så lille et areal på ejendommen som muligt.

Som nævnt ønsker vi dialog om en løsning. Derfor vil vi gerne høre, hvad du tænker om denne løsning, og om du har bemærkninger eller forslag til justeringer.

Jeg ser frem til at høre fra dig og til at mødes.

Venlig hilsen


Jim Madsen
Chefkonsulent



Fors A/S, Betonvej 12, 4000 Roskilde

Omstilling: 70 20 20 66
Direkte: 30 10 36 17

kim sørensen <denalsidige@gmail.com>

til Helle, Niels, Kim, Rikke, Mads, Ruxandra, Jim, Henrikfeldmann63 

Hej igen Jim.

1)

Omtalte / ovenstående opgørelse er mine timer på sagen som faktureres til Henrik, fra først fremsendte mail til Ruxandra til sidste fremsendte processkrift i klagesagen, hvor jeres grundlovsstridige handlinger underkendes i Miljø og Fødevarerklagenævnet.

Den tid jeg bruger nu og fremadrettet, skal afregnes i Jeres meget velovervejede løsningsforslag / forligstilbud / erstatningsgodtgørelse til Henrik for eventuelle fremtidige installationer på hans matrikel.

Så har jeg vedhæftet en ubetalt faktura (med underbilag), der skal betales, men som Søren B Sørensen (din forgænger) og Ruxandra, der var den ansvarlige, har ignoreret. Den er også ignoreret af Niels Olsen, Rikke Olsen (din jurist) og Kim Dahlstrøm på fremsendte rykker.

Bemærk at der skal beregnes rentegodtgørelse og diskontoen fra den 1 okt 2024 til betalingsdagen, hvilket jeres bogholderi nok selv kan beregne sig frem til.

2)

Jeg udarbejder også et erstatningsgrundlag for Henrik, der vedrører;

Arealerstatning for ca 150 m2 (foreløbig ca 20 mdr og varslet i 2024)

Retableringserstatning

Ulovlig indtrængen

Ulovlige installationer

Råderets Indskrænkning

Trykskader og traktose erstatning (man valgte bare at møje rundt med rendegraver uden udlægning af køreplader)

Værdiforringelse ved belåning og salg (foreløbig 20 mdr)

Dækning af dokumenterede udgifter ifbm sagen og vedr klagesagsbehandling samt konsulenthjælp

Øvrige omkostninger og endvidere procesrente fra den 20 maj 2024 til betaling sker.

Andre øvrige anbringender

3)

Jim, du skal vide at du er det eneste ordentlige menneske, som jeg er stødt på i denne sag, der ikke har udvist;

arrogance, magtmisbrug og anvendelse af magt,

overtrådt GPDR reglerne (hvilket jeg forventer at RK og FORS har taget hånd om).

Du talte ordentligt og udviste respekt, som var det indtryk jeg fik af dig til åstedsforretningen.

4)

Det er vigtigt, at når du indkalder til møde, at du også har prokura til at indlede de nødvendige forhandlinger, hvilket der hermed menes at du ikke på noget tidspunkt begrænses af et økonomisk råderum, da Søren B Sørensen tidligere forspilte et møde og vores tid på netop dette grundlag.

Niels Olsen og Kim Dahlstrøm praktiserede også at brænde os af til et møde.

Dine kollegaer hos RK og FORS har på ingen måde opsparet noget goodwill i hele sagsforløbet og de er alle bekendte med sagens udfald.

Ikke en har sendt en undskyldning til Henrik, for at have underlagt ham et voldsomt psykisk pres og ej heller hans datter Nikita som Ruxandra ringede til og forsøgte at manipulere til at underskrive aftalen, fordi hun for år tilbage havde været værge for sin far, da han var ude af spillet og indlagt.

En modbydelig og utilgivelig handling.

Jeg vedhæfter lidt filer som du bør læse og genopfriske dig på inden vores møde, der vedr åstedsforretningen, politianmeldelsen og mit forslag til kloakeringen som I ignorerede. Jeg har faktisk også flere gange siden 2013 påtalt, at det ingen mening giver at etablere kloak herude i åben land (hele Viby syd), da jeres nedslidte rensningsanlæg aldrig vil kunne håndtere det.

Og med jeres sidste udmelding om at pumpe fra Viby og Gadstrup til et halvt milliard dyrt og nyt rensningsanlæg, bekræfter det jo bare, hvad jeg skrev for 13 år siden, at det alene handler om at kunne finde sponsorer (tilslutning og afledningsafgifter) til finansieringen af flere milliarddyre tiltag i kommunen.

For, hvis det handlede om miljøet, som I tidligere og altid henviser til, så havde i separatkloakeret Roskilde by for 26 år siden, hvilket der blev lukket ned for.

Men,

I har jo nogle muligheder, som der bør tages i betragtning inden vi mødes;

a)

I kan anke sagen til byretten 4 uger endnu og bagefter kan vi så mødes i landsretten. Dvs plus 7 - 8 år fra dd. inden idriftsættelse af anlægget.

b)

I kan bruge nogle flere millioner af skatteborgernes penge på at vende hele anlægget om (hvilket jeg anbefalede jer) og etablere en pumpebrønd hos Henrik etc, rydde hans matrikel for alle jeres installationer, fjerne foringsrøret ud til skel, bygværket, spæreventilen og retablere alt, hvad i ødelagde og ødelægger i denne proces, hvilket i nok ikke får ret meget rosende

omtale for at gøre i denne ende af projektet og med den afgørelse, som offentligheden burde kende til.

I plejer at offentliggøre jeres rådighedsindskrænkelse, hvilket man må foranlediges at tro i også gør i modsatte fortegn, så andre borgere kan oplyses omkring, at det ikke er alt, hvad I foretager jer, som er på lovens side.

c)

I kan igen rydde Henriks grund, gøre det beskrevne ovenfor og afvente at BaneDanmark forlader marken på den anden side af broen, hvilket nok har lange udsigter.

d)

Eller også kommer i bedre forberedte end Søren B Sørensen og Rikke Olsen gjorde, der havde mere travlt med at true os end at opnå en egentlig forhandling og konstruktiv aftale.

Jeg har føling med økonomien i alle scenarier og derfor vil jeg mene at det er meget relevant at, de personer, der tidligere har været involveret i korrespondancerne op til åsted forretningen, bliver bekendte med vores mailkorrespondance og det skrevne, hvilket er årsagen til at de også er modtagere af mine svar til dig.

Venligst Kim Sørensen

Og på vegne af Henrik Feldmann

Henrik Correll <henrik@fors.dk>

til Jim, mig

Kære Kim Sørensen

Jim Østerby Madsen har bedt mig besvare din henvendelse nedenfor.

Jeg kan se, at Henrik Jan Feldmann, Birkede Brovej 15 har givet dig fuldmagt til at handle på sine vegne. Derfor får du dette svar på din mail. Jeg har ikke sendt en orientering til Henrik Feldmann.

Jeg har naturligvis stor forståelse for, at sagen har været belastende igennem så mange år for Henrik Feldmann.

Vi har igen gennemgået papirerne fra ekspropriationsforretningen, jf. vedhæftede.

Du har i din mail fra den 22. januar oplyst nogle punkter, hvor du har opgjort og fremsat et erstatningskrav til knapt 570.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. maj 2024 til betalingen er registreret.

Under åstedsforsretningen er der i protokollen bl.a. noteret, "Det blev herudover oplyst, at der ikke var hjemmel til en yderligere kompensation, da erstatningen alene tager udgangspunkt i lodsejerens tab".

Erstatningsforslag, som blev revideret med ændringer fra åstedsforsretningen i forhold til den version, der blev udsendt sammen med indvarslingen til åstedsforsretningen, jf. landinspektør Mølbaks' dokument fra den 15. januar 2025 fremgår et samlet beløb i erstatning på 22.228 kr.

Beløbet 22.228 kr. dækker de permanente indgreb i form af servitutpålæg og selve ledningen inkl. brønde, samt midlertidige adgangsveje m.m., jf. protokollen.

Jeg har naturligvis overvejet, om der er forhold vedrørende dette spildevandsanlæg, som giver grundlag for at betale yderligere, end der konkret blev besluttet ved åstedsforsretningen. Det ses ikke at være tilfældet. Det vil sige, at Fors ikke kan betale et højere beløb end det, som blev besluttet under åstedsforsretningen, nemlig 22.228 kr.

Jeg er klar over, at dette beløb ligger langt under dit beløb, som foreslået i din mail fra den 22. januar. For god ordens skyld bedes du svare på denne mail, om du (Henrik Feldmann) accepterer eller afslår den nævnte betaling til fuld og endelig betaling.

Venlig hilsen

Henrik Correll

Direktør

Produktionsanlæg & Infrastruktur



Fors A/S, Betonvej 12, 4000 Roskilde

Omstilling: 70 20 20 66

Direkte: 30 10 36 10

henrik@fors.dk

Kim Sørensen <denalsidige@gmail.com>

til Henrik, Henrikfeldmann63, Jim 

Kære Henrik Correll

Tak for dit svar.

Jeg må indledningsvis gøre opmærksom på, at jeres vurdering hviler på et **forkert retligt grundlag**, idet den forudsætter, at der foreligger en gyldig ekspropriation. Dette er ikke tilfældet.

Som fastslået ved afgørelse fra **Nævnenes Hus** er den efterfølgende ekspropriationsproces blevet **underkendt**, og der foreligger således **ingen gyldig hjemmel** for indgrebet, der blev foretaget den 20. maj 2024.

Det er derfor ubestridt, at:

- Roskilde Kommune/FORS uden hjemmel har trængt ind på privat parcelhusgrund
- der er etableret permanente tekniske installationer
- indgrebet er sket forud for og uafhængigt af enhver gyldig ekspropriation

Under disse omstændigheder finder **ekspropriationslovgivningens erstatningsprincipper ikke anvendelse**. Sagen skal i stedet vurderes efter **almindelige erstatningsretlige regler**, herunder ansvar for ulovligt indgreb i ejendomsretten.

Den i åstedsforretningen fastsatte erstatning på 22.228 kr. er derfor:

- baseret på et ugyldigt grundlag
- uden retskraft
- uden betydning for opgørelsen af det rejste erstatningskrav

Det fremsatte tilbud kan således **ikke accepteres**, hverken som fuld og endelig betaling eller som delvis opfyldelse.

Det samlede erstatningskrav, som tidligere fremsendt, fastholdes uændret og omfatter bl.a.:

- arealerstatning
- ulovlig indtrængen
- værditab og / af varig råderetsindskrænkning
- skader på jord og arealer
- omkostninger
- psykiske konsekvenser
- ulovlige installationer
- osv

Jeg anmoder om, at Fors/Roskilde Kommune inden **fredag d 6 feb 2026** fremsender en **realitetsbegrundet stillingtagen** til erstatningskravet på korrekt retsgrundlag.

Såfremt dette ikke sker, vil sagen uden yderligere varsel blive overgivet til retslig behandling.

Alternativt må I melde tilbage om I anker sagen til byretten indenfor jeres ankefrist, for det fremsendte svar betragtes som direkte useriøst, hvilket sandsynligvis ikke rykker ved afgørelsen i Nævnenes Hus.

Da du har svaret i mail tråden uden erstatningskravet, vedhæftes det hermed i dette svar.

Med venlig hilsen

Kim Sørensen

På vegne af Henrik Feldmann (som er cc på dette svar)

FORS A/S

Viby 22 januar 2026

Betonvej 12

4000 Roskilde

Att: Jim Madsen – Chefkonsulent

Vedr: Erstatningskrav iht sagsafgørelse i Miljø og Fødevarerklagenævnet, konsulentudgift, ulovlig indtrængen uden hjelm, ulovlige installationer, indskrænkning af råderet på privat ejendom Birkede Bro vej 15, 4130 Viby Sjælland.

Jeg vil hermed fremsætte et samlet erstatningskrav som følge af Roskilde Kommunes (RK) og FORS´ s (FO) ulovlige råden over min private ejendom.

Det lægges til grund, at RK og FO den 20 maj 2024 uden samtykke og uden lovhjemmel trængte ind på min private parcelhusgrund (ikke at betragte som landbrugsjord) og etablerede et underjordisk foringsrør, etablerede et bygværk til en spærreventil for fremtidige spildevandsinstallationer / trykledning for offentlig spildevand.

Følgeskaderne er en ødelagt græsplæne, flisebelægning, kantsten mod skrænten, traktose og beplantning. Kommunen og deres forsyningselskab inddrog i den forbindelse 150 m2 af grunden tillagt ca 100 m2, hvor de kørte til og fra byggegrubben med maskiner uden udlægning af jernplader, som er kutyme at udlægge ved arbejdskørsel på sårbart og blødt underlag. Med denne ulovlige handling, forsøgte I RK og FO sidenhen at ekspropriere arealet med tilbagevirkende kraft.

Denne fremgangsmåde indbragte jeg jo som I er bekendte med for Nævnenes Hus, der i j.nr. 23-022022 den 9 januar 2026 fremsendte afgørelsen, hvori der bekræftes at I RK og FO udøver magtanvendelse og gør hånt om enhver borgers grundlovsrettigheder, hvis I kan komme til det. Dvs at I er dømt som kriminielle, men desværre er de ansvarlige ikke fængslet og kan fortsætte deres mafialignende aktiviteter mod andre borgere.

På den baggrund gøres følgende erstatningskrav gældende.

1: Erstatning for ulovlig råden over privat ejendom (arealerstatning)

Roskilde kommune har haft eksklusiv rådighed over ca. 250 m2 parcelhusgrund i perioden 20 maj 2024 til dd 22 januar 2026, hvilket udgør 20 måneder.

Erstatningen fastsættes som markedsleje for parcelhusgrund belastet med tekniske installationer:

Krav: 125.000 kr

2: Erstatning / godtgørelse for ulovlig indtrængen.

Den uberettigede adgang og etablering af et for jer permanent teknisk anlæg på privat ejendom udgør et selvstændigt retsstridigt indgreb i ejendomsretten jf. grundlovens § 73, som I er blevet gjort bekendt med utallige gange igennem 2 år og nu er dømt for at krænke.

Krav: 50.000 kr

3: Erstatning i perioden for ulovlige installationer og periodens (20 mdr) værditab.

De etablerede installationer indebærer stadig et et varigt indgreb i ejendommen, svarende til et servitutlignende forhold, med begrænsninger i anvendelse, bebyggelse og rådighed samt adgangen for kommunen i 20 mdr og er stadig aktuelt.

Erstatningen fastsættes som værditab fra 20 maj 2024 og til dd på parcelhusgrund.

Krav: 100.000 kr

4: Erstatning for trykskader, traktose og jordkomprimering, hvilken i jo kan sende videre til jeres entreprenør, som agerede fuldstændigt hensynsløst og arrogant i situationen og deres manglende respekt for ejendommen og arealerne som de bare destruktivt ødelagde med stor fornøjelse.

Krav: 40.000 kr

5: Erstatning for værdiforringelse ved salg og belåning i perioden (20 mdr)

Krav: 50.000 kr

6: Omkostninger.

Der kræves dækning af dokumenterede udgifter i forbindelse med sagen, herunder klagesagsbehandlingen og forud for dette udgifterne i sagsbehandlingen frem til klagesagen.

Omkostning fra den 19 maj 2024 til åstedesforretningen

27.500 ex moms (34.375 inkl moms)

Omkostning fra den 19 april 2025 til denne skrivelse

56.100 ex moms (70125 inkl moms)

7: Erstatning for psykisk pres fra myndigheder uden lovhjemmel mod undertegnet som borger i Roskilde Kommune.

Det tog Kim Sørensen (min bisidder / konsulenthjælp) helt frem til august 2025, at påvirke mig positivt og skabe så meget ro i mit sind pga af hele denne sag, at jeg næsten har opnået en normal hverdag igen uden at skulle døje med det psykiske pres i har budt mig siden maj 2024. Kim fik

overbevist mig til sidst, om at vores sag var så velbegrunderet og veldokumenteret i sammenligning med jeres processkrifter og dårlige undskyldninger for jeres ulovlige handlinger, at vi ikke kunne tabe i klagesagen, hvis der måtte være den mindste smule retfærdighed til.

Tak til Kim, for at hjælpe mig og bruge alt sin viden, erfaring, overblik og personlige engagement i min sag, som han fik ret i, at vi ville vinde.

Men at I strategisk, løgnagtigt og manipulerende har formået at køre mig ned psykisk og ikke mindst da I også kontakter min datter, der grædende ringer til mig for at spørge om, hvad det er hende Ruxandra er ude på og om det var rigtigt at Kim havde været voldelig og truende, som hun påstod. For det er ikke sådan hun kender Kim, men som en hjælpsom, struktureret og god ven af mig. Også alle de år, hvor jeg var nede og dianostiseret som MD samt indlagt på Fjorden i en længere periode.

Hertil er der så også opsøgt naboer af jeres medarbejder, der direkte har fået besked på at kontakte Kim og undertegnet, for at presse os til at opgive sagen imod RK og FO.

Medarbejderen har omtalt undertegnet som umulig og ikke til at komme i dialog med og Kim som vanvittig, så denne medarbejder ville være godt til pas med at vi blev underlagt pres fra de øvrige beboere herude. Heldigvis har vi de flestes opbakning til vores handlinger og sagsforløbet.

Hertil skal også tages i betragtning, at man i sit udøvende magtmisbrug fra RK og FO´s side, valgte at se stort på GDPR loven, da man ville manipulere min datter til at underskrive en tilladelse til at fortsætte etableringen af anlægget på min matrikel. Alene fordi hun for år til havde været min værge, hvor jeg var indlagt. Så udnytter den pågældende medarbejder hos FORS efter bedste evne, at jeg sandsynligvis stadig var ustabil, hvilket gjorde ondt i sjælen på mig selv, men også at se min datters reaktion, da hun jo ellers havde lagt disse erindringer bag sig.

Krav: 100.000

Samlet erstatningskrav

Post	Beløb
Arealerstatning	125.000 kr
Ulovlig indtrængen	50.000 kr
Ulovlige installationer	100.000 kr
Trykskader	40.000 kr
Værdiforringelser i perioden	50.000 kr
Omkostninger	104.500 kr
Psykisk pres	100.000 kr
Totalt	<u>569.500 kr</u>

Der kræves endvidere procesrente fra den 20 maj 2024 til betalingen er registreret.

Jeg anmoder om skriftlig stillingtagen til ovenstående krav senest 14 dage fra dags dato. Såfremt kravet ikke imødekommes, forbeholder jeg mig retten til at lade sagen overgå til civilretligt behandling uden yderligere varsel.

De venligste hilsener fra

Grundejer Henrik J Feldmann (Smeden)



Bisidder Kim Sørensen (Bonden)

