

Høringssvar til lokalplan 737

Fra Studenterrådet ved RUC

Vi har formuleret dette høringssvar som repræsentanter for de studerende ved RUC's interesser, men vi mener at bringe et mere holistisk syn end den nuværende lokalplan, der også tilgodeser Bifrost skolens interesser såvel som de kommende beboeres.

Placering af Bifrost, hjertet af campus og identitet

Først og fremmest er vi meget uenig med, at det nuværende liv på campus ville blive forbedret af, at Bifrostskolen flyttes ind og er naboer med Projektørret. Under formål i stk 1.1 står, hvordan livet på campus understøttes ved *"at sikre udadvendte sociale funktioner i form af undervisning - og fællesfunktioner/mødesteder i stueetager ud til campusstrøget"* (Forslag til lokalplan 737, 2025, s. 16). Forinden beskriver lokalplanen selv, at der er et meget aktivt campusstrøg. Vi anser sågar strøget som værende det mest trafikeret sted på campus.

Derfor undrer det os, at man vil placere undervisning af børn i folkeskolealder tæt op ad dette. Vi mener, at det ville være forstyrrende for deres undervisning - på samme måde, som det kan ses at være forstyrrende for universitetsstuderende i bygning 15 på modsatte side af strøget. Vi kan også påpege, at bygning 15 på trods af at have et stort vinduesparti med kig indtil undervisning, så vil det ikke kunne betegnes som værende en 'udadvendt social funktion'. Det mener vi ligeledes heller ikke, at undervisningslokaler til Bifrostskolen på campusstrøget vil kunne. Det bygger meget vel på en forsimplet myte, at vinduer og muligheden for kig i sig selv skaber mere indbydende facader. Det er ikke tilfældet.

Derfor mener vi, at Bifrostskolen fortsat skal være i bygningerne 23-24 og evt. 22 samt 21 – alt efter nødvendig/ønsket kapacitet. Denne lokation vil sikre Bifrostskolen bedre adgang til deres udeareal mod Trekroner sø og bedre kig til udearealet, hvilket både er mere fredeligt, naturskønt og giver lærerne bedre mulighed for at holde øje med eleverne i f.eks. frokostpauser.

Her forslår vi, at lokalplanen muliggør, at skolen midlertidigt kan genhuses i bygning 19-22, mens deres nuværende bygninger transformeres.

Det vil også sikre bedre tilknytning og ejerskabsfølelse, når Bifrostskolen og deres tilknyttede elever, dimitterede elever, forældre og lærer har deres sted. Et sted, som de ikke på samme måde skal dele med RUC-studerende, hvor de har deres egen rede at udfolde sig i. På Bifrostskolens hjemmeside understreger de selv, hvordan et følt ejerskab til skolen er vigtig for alle parter. Ejerskab starter i eget og i stedet, der ligger det materielle og sociale fundament for det.

Det samme er tilfældet for RUC. Da Henning Larsens Tegnestue i 1996 vandt arkitektkonkurrence til at opføre bl.a. universitetsbiblioteket (bygning 26), Kvadratrodén, bygning 25 mv., lød dommerkomiteens begrundelse: *"Mod syd er bygningens udformning helt klart motiveret af, at man ønsker en definition af RUC. En rolig markant bygning, der efter dommerkomiteens opfattelse smuk og let kan spille op til mange former for arkitektur, der måske kommer i fremtiden. En meget stor 'port' sikrer en entydig indgang til universitetets campus."* (Hansen, 1997, s. 298). Det var altså formålet klart at definere campus med en indgang, der viste, hvornår man ankom (og forlod) RUC.

I RUC's Helhedsplan fra 2019 beskrives, hvad der bør gøres med bygning 16-18. *"Andre bygninger indeholder i dag almindelig undervisning, står tomme (bygning 16, 17, 18) eller er under funktionel fornyelse, hvorfor der er potentiale for at tiltrække og indplacere nye, campusrelevante funktioner."* (Roskilde Universitet et al., 2019, s. 22). I dette citat ligger vi særlig vægt på *campusrelevante funktioner*, som vi ikke mener klasselokaler til Bifrostskolen kan anses som.

Når et sted (og en lokalplan) skal forholde sig til arkitektur- og kulturhistorien, må der også se på det omliggende – det, stedet står i relation til. I de to førnævnte citater står det klart, at der i længere tid har været en vision for at have et synligt, genkendeligt universitet. Vi er i studenterrådet og som RUC'ere meget bevidste om, at universitetsidentitet hele tiden er under forandring (og angreb). Vores identitet produceres og genproduceres hele tiden, og vi skal blive ved med at bevæge os fremad. Vi ser derfor

også studieboliger og relevant indbydende erhverv på campus som en positiv påvirkning. Men vi mener, at man bør holde vores campushjerte campusrelevant.

Så når vi træder ind gennem Kvadratroden til det meget samlede campus, som vi er utrolig stolte af, hvor vi møder hinanden på tværs af discipliner, så har vi stadig en klar stedsidentitet som universitet - Særligt i hjertet af campus ved Studenterhuset og omkringliggende.

Erhverv

Hertil mener vi også, at erhverv skal specificeres i lokalplanen. Der står i lokalplanen, at *”Området udlægges til offentlige formål, forskning og uddannelse i relation til RUC samt erhvervsformål, d.v.s. til mindre erhvervsvirksomheder, med tilknytning til universitetet”* (Forslag til lokalplan 737, 2025, s. 34). Det forbliver dog uklart, hvilke erhvervsformål der er tiltænkt, og hvad der bestemmer, om et erhverv har tilknytning til universitetet. Vi mener ikke, at grundejer ville legitimt kunne afgøre, hvilke virksomheder har tilknytning til universitetet.

Derudover mener vi ikke, at ’tilknytning til universitet’ bør være den definerende faktor for, hvilke virksomheder der er meningsgivende i centrum af campus. I stedet synes vi, at lokalplanen bør definere hvilken type af erhverv kan understøtte livet på campus og samtidig have en socialt indbydende funktion (jævnført stk. 1.1). Det kunne være service- og oplevelseserhverv, om end vi kan være nervøse for, hvorvidt det kan køre rundt. Det kunne også være en genbrugsbutik. I hvert fald mener vi, at lokalplanen skal udforme mere tydeligt, hvilke erhverv er tiltænkt.

Arkitektur, facader og kunst

Yderligere mener vi også, at lokalplanen i højere grad skal mod sigte, at nogle søstensfacader bevares - både for rent arkitektonisk at skabe sammenhæng med den eksisterende arkitektur på campus og samtidige vise bygningernes arkitektoniske historie i mere end blot deres punkthusform. Vi håber, at nogle af de facader der f.eks. vender mod campustrøget og Projektørvet beholder noget af søstensfacaderne.

Generelt ser vi gerne, at lokalplanen kreativt ”udfordrer” arkitekterne til, hvordan de kan kreative løse at vise bygningens materielle historie frem.

Vi ser hertil gerne, at lokalplanen muliggør urban kunst. Det kan skabe en anden relevans for brugen af søstensfacaderne som ved Musicon, og det kan være et værktøj til at sikre såvel skabe stedsidentitet. Kunst er også som et hele et gennemløbende emne i RUC’s helhedsplan fra 2019 (Roskilde Universitet et al., 2019), og vi ser ikke nogen grund, at lokalplanen derfor ikke muliggøre det. Det er selvfølgelig ikke noget, bygherre skal være forpligtet til at opføre, og vi er heller ikke fuldt bekendte med, hvordan lokalplanen kan forudsætte, at bygherren laver en proces for at sikre stedsrelevant kunst. Men vi forestiller os, at det kunne indebære at nedsætte et udvalg til at være ansvarligt for at udpege det urbane kunst (Bekendtgørelse om kunst i det offentlige rum, 2013). Det er en opgave, vi i Studenterrådet gerne vil være med til at facilitere og varetage – men vi er meget indforstået med, at det i lokalplanen juridiske praksis ikke er så simpelt.

Referencer

Bekendtgørelse om kunst i det offentlige rum, BEK nr 592 af 14/05/2013 (2013).

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2013/592>

Forslag til lokalplan 737, No. Lokalplan 737 (2025). [https://www.roskilde.dk/da-](https://www.roskilde.dk/da-dk/demokrati-og-indflydelse/fa-indflydelse/horinger-borgermoder-og-afgorelser/forslag-til-lokalplan-737-for-nyt-campus kvarter-pa-ruc/)

[dk/demokrati-og-indflydelse/fa-indflydelse/horinger-borgermoder-og-afgorelser/forslag-til-lokalplan-737-for-nyt-campus kvarter-pa-ruc/](https://www.roskilde.dk/da-dk/demokrati-og-indflydelse/fa-indflydelse/horinger-borgermoder-og-afgorelser/forslag-til-lokalplan-737-for-nyt-campus kvarter-pa-ruc/)

Hansen, E. (1997). *En koral i tidens strøm—RUC 1972-1997* (1. udg). Roskilde Universitetsforlag.

Roskilde Universitet, Bygningsstyrelsen, & Arkitema Architects. (2019). *Helhedsplan for RUC Campus*.