

Høringssvar vedr. Forslag til kommuneplantillæg 35 for natur og boliger ved Dåstrup

Vi deltog i borgermødet d. 19. december og vil her komme med input til forslaget, så ændringerne kan tilgodese både beboere og natur.

Vi har forståelse for og er også enige i, at behov for beskyttelse af vandmiljø mv. gør, at vi har brug for mere skov generelt. Det vil også bidrage positivt til borgere i området.

Men at bygge 30 boliger (på sigt måske mere) i bytte for et relativt lille stykke skov på denne placering, mener vi dog er for stor en ulempe for de berørte naboer til marken. Roskilde Kommune bør tage hensyn til de mennesker, der har bosat sig med marken som nabo, netop pga. den ugenerte placering og udsigt, som har betydet meget for valg af bolig.

Vi hilser derfor den del af forslaget velkomment, der vedrører grønne områder, skov og mere natur, også selvom en skov med tiden vil tage en del af den udsigt, som var en væsentlig årsag til, at vi valgte at bosætte os her. Men at bygge boliger på denne placering kan vi ikke støtte op om.

Vi bor selv ud til det område af marken, der er kaldet 6.L.1 og er derfor på den korte bane ikke så berørt af planerne om at bygge boliger på 6.B.264. Vi undrer os dog over de undvigende svar fra kommunens repræsentanter på borgermødet. Der blev spurgt til, om der havde været dialog med lodsejer vedr. byg af boliger på 6.L.1, der ligger i forlængelse af 6.B.264. Svaret var ret undvigende...

I den forbindelse henleder vi til nedenstående:

RAMMEBESTEMMELSER Vedr. 6.L.1

Bestemmelserne fastholdes uændret for rammeområde 6.L.1. Det er alene rammeområdets afgrænsning, der ændres.

Områdets anvendelse

Landområdet skal hovedsagelig anvendes til jordbrugsformål, herunder landbrug, gartneri og skovbrug samt råstofindvinding, fritidsformål, naturområde o.l. **Nye boliger og erhverv kan kun undtagelsesvis etableres.**

Vi hæfter os ved den fremhævede tekst vedr. områdets anvendelse. Det undrer os, at man fra kommunens side til borgermødet ikke vil svare på, om der har været dialog med lodsejer om netop dette område. Det harmonerer ikke med, at man laver en ny rammebestemmelse med ovenstående formulering, hvis man samtidig er i dialog med lodsejer. Om der har været dialog med lodsejer allerede vedr. dette, ønsker vi belyst.

Såfremt forslaget vedtages, og man vælger at bygge boliger på 6.B.264 og måske også senere på 6.L.1 har vi følgende ønsker og forslag:

1. Begræns ulempen for naboer ved at begrænse byggehøjden til lavest mulige: 1 plan, lav taghældning, evt. fladt tag. Undlad at give tilladelse til 1 ½ plan og 8,5 m byggehøjde.
2. Sørg for god afstand mellem eksisterende og nye boliger. Etabler bred kile med beplantning.
3. Overvej at planere de høje områder af marken til et lavere niveau for at undgå, at nye boliger vil ligge uhensigtsmæssigt højt.
4. I forhold til den planlagte skov foreslår vi en beplantning, der ikke tiltrækker larmende råger, heller ikke på sigt når skoven er vokset til. Vi henleder her opmærksomheden til det stykke skov der ironisk nok netop blev fældet pga. larm fra råger overfor Emilsgave (6.F.265).

Vi håber, at dette høringssvar, som vi har forsøgt at gøre så konstruktivt som muligt, vil blive modtaget i den ånd, det er skrevet.

Mvh

Beboerne

Elisevej 8 og Magrethevej 7