

Høringssvar til Roskilde Byråds Kyststrategi.

Der beskrives fire mål med den nye kyststrategi. Der er et ønske om at bevare og fremme natur og landskab, at sikre en sammenhængende kyst, at bevare det åbne landskab langs kysten og sikre offentlig adgang til og langs kysten.

Men der er meget lidt i strategien om at bevare og fremme natur og landskab, eller bevare åbent landskab og kyst.

Anbefaling: Det vil være naturligt at i det næste udkast, så opbygges strategien således, at der for hvert mål redegøres for, hvordan målet vil blive opnået.

Men nej. Kyststrategien springer tværtimod over i at handle om kystanlæg og åbne en ladeport til en masse kystanlæg, som netop vil stride imod de overordnede formål og beskyttelse af stranden, kysten og af naturen. Strategien bærer præg af, at der er taget større hensyn til beskyttelse af grundejere og fast ejendom, end til biodiversitet, til strandlinjen og naturen og der udfoldes meget lidt innovativ tænkning omkring, hvordan vi lever med højere vandstand og andre naturkræfter i fremtiden.

Termen "kystbeskyttelse" bruges i udkastet primært om anlæg som beskytter materiel og ikke om at undgå indgriben i og beskyttelse af strandlinjen.

Kyst/strandlinjerne har ændret sig over tid og vil blive ved med at gøre det. Den bagvedliggende præmis at vi blot skal trænge vandet tilbage for at fastholde eksisterende materiel er ikke en fremsynet og bæredygtig tankegang.

Anbefaling; Der bør i strategien også tages hensyn til Naturbeskyttelseslovens bestemmelser om **strandbeskyttelse**, som er helt udeladt i nuværende udkast. Andre kommuner er gået langt mere grundigt til værks og har fået analyseret biodiversitet, jordforhold, strømforhold og erosionsrisiko for hver kyststrækning, således at hver strandstrækning beskyttes/fredes i lyset heraf. Som bekendt vil anlæg et sted nemt betyde øget erosion et andet sted og en mere sammenhængende analyse bør foretages, således som øvrige kommuner har gjort.

Ad. 5

Gamle tværgående høfder besværliggør flere steder passage langs kysten. Mange af høfderne har ikke en kystteknisk funktion, men afgrænser snarere matrikelskel. Kommunen vil via dialog med grundejere, afsøge muligheden for, at høfder, der ikke har en funktion, fjernes og om stenene kan indgå i nye stenrev i fjorden.

Kommunen vil endvidere afklare om grundejere frivilligt vil fjerne eller renovere anlæg, som er misligholdt eller faldet sammen.

Anbefaling: Kommunen bør føre øget tilsyn med de mange ulovlige stensætninger, udbygninger, betonmurer m.v. som er opført langs stranden ved Frederiksborgvej og give påbud om at disse bør fjernes. Det kan ikke accepteres at ulovlige anlæg skal renoveres.

Ad 6 Hvad siger loven?

Det er helt utilstrækkeligt at udkast til kyststrategi kun nævner kystbeskyttelsesloven og ikke strandbeskyttelsesloven!

Anbefaling: Strategien bør indeholde hensyn til naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelse og disse bestemmelser bør fremgå af hvert af de følgende afsnit tungtvejende hensyn i sagsbehandling etc.

Denne lov nævner: Danmarks strande og kyster er unikke, og mange rekreative interesser knytter sig dertil. Nogle steder rummer kysterne dyre- og planteliv, der skal tages hensyn til. Kystområderne i Danmark er beskyttet i medfør af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelse og klitfredning. Formålet med beskyttelsen er at bevare de åbne kyster og de landskabelige, naturmæssige og rekreative værdier, der er knyttet til kysterne.

Ad 7

Andre hensyn dækker også over det visuelle udtryk mod fjorden. Kommunen vægter højt, at anlæg etableres i respekt for kystlandskabet og i naturlige materialer. Ved høje anlæg vil anlæggene skulle etableres terrasseret for at mindske den visuelle barriere mellem fjord og land.

Thomas Have nybygningerne er langt fra visuel kønt i sin arkitektoniske udformning og de store punkthuse vil ikke klæde landskabet eller fjorden eller kystlinjen. Nybebyggelsen ligger mindre end 300 meter fra kysten og der burde tages langt større hensyn hertil.

Ad 9

Afsnittet om kystbeskyttelsesanlæg er alt for løst og vil i praksis give mulighed for meget hyppig anlæg af og godkendelse af anlæg, som vil være i modstrid med alle de øvrige hensyn til bevarelse af natur etc.

Anbefaling: Afsnittet bør indskærpe en mere restriktiv forvaltningspraksis vedr. etablering af anlæg og at disse kun kan etableres hvis det sker i overensstemmelse med de 4 mål.

Ad. 10

Anbefaling: Mere restriktiv tilgang til mulige tekniske løsninger ønskes. F.eks. bør permanent højvandsmur helt udelukkes.

AD 11

Anbefaling: Der bør gælde en udvidet høringsret ved kystbeskyttelses anlæg og en udvidet definition af berørte parter, idet ikke kun de umiddelbare naboer men også øvrige i området vil blive berørt heraf.

Anbefaling: Udkastet taler om projekter hvor der er "enighed" – denne definition er for snæver, idet det ikke kun angår de grundejere, som fysisk ønsker kystværn på deres grund, men også alle de øvrige i området som benytter kyststrækningen.

Anbefaling: Der bør oprettes et af forvaltningen uafhængigt lokalt kystråd, som kan følge sagsbehandlingen – en slags borgervejleder for strandbeskyttelsen.

Ad 12

Langs Roskilde Fjord er der etableret mange anlæg til beskyttelse mod oversvømmelse og erosion. Mange anlæg er lovligt opført, men der er også anlæg som ikke har en tilladelse. Kommunen vil prioritere lovliggørelse af de sager, som er indgribende i Natura 2000 og som hindrer passage først.

Det er helt uacceptabelt at kommunen vil søge at lovliggøre de mange anlæg som igennem tiden er ulovligt anlagt ved kysten af forskellige grundejere – flere har dermed også øget ejendommens grundareal ud i kystlinjen.

Anbefaling: Tværtimod bør ulovlige anlæg fjernes og kystlinjen bringes tilbage til sin oprindelige form. Kommunen har allerede en uheldig praksis med blot efterfølgende at lovliggøre byggesager, som ankenævnet har hjemvist til fornyet afgørelse, ved blot at give en administrativ godkendelse uden at kræve fysisk/materiel lovliggørelse.